

Ewaluacja instrumentu RLKS  
w województwie zachodniopomorskim  
w latach 2014-2020

STOWARZYSZENIE „WIR” – WIEJSKA  
INICJATYWA ROZWOJU  
RAPORT KOŃCOWY

Pracownia Badań Soma. Monika Kwiecińska-Zdrenka  
TORUŃ, PAŹDZIERNIK 2022|

## Spis treści

|  |    |
|--|----|
| 1. Streszczenie .....                                  | 3  |
| 2. Przedmiot badania. Cele i zakres badania .....      | 4  |
| 3. Metodologia badania i opis realizacji badania ..... | 5  |
| 4. Wyniki badania .....                                | 6  |
| 4.1. Ocena wpływu na główny cel LSR .....              | 6  |
| 4.2. Ocena wpływu na kapitał społeczny.....            | 17 |
| 4.3. Przedsiębiorczość .....                           | 20 |
| 4.4. Turystyka i dziedzictwo kulturowe .....           | 24 |
| 4.5. Grupy defaworyzowane .....                        | 28 |
| 4.6. Innowacyjność.....                                | 34 |
| 4.7. Projekty współpracy .....                         | 36 |
| 4.8. Ocena funkcjonowania LGD .....                    | 38 |
| 4.9. Ocena procesu wdrażania .....                     | 41 |
| 4.10. Wartość dodana podejścia LEADER.....             | 43 |
| 5. Odpowiedzi na pytania badawcze.....                 | 46 |
| 6. Wnioski i rekomendacje .....                        | 53 |
| Spis tabel i wykresów.....                             | 55 |
| Załączniki. Narzędzia badawcze .....                   | 57 |
| Mieszkańcy obszarów LGD (CAWI/ CATI).....              | 57 |
| LGD (IDI) .....  | 64 |

### Wykaz skrótów

APS – aktywna polityka społeczna

DR – analiza danych zastanych (desk research)

CATI – wywiady telefoniczne (computer assisted telephone interviews)

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

IDI – indywidualny wywiad pogłębiony (in-depth interview)

JST – jednostka samorządu terytorialnego

LGD – Lokalna Grupa Działania

LSR – Lokalna Strategia Rozwoju

OP – Oś Priorytetowa

PROW – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

RLKS – Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność

ZR – zrównoważony rozwój

## 1. Streszczenie

Niniejszy raport zawiera wyniki ewaluacji realizacji Lokalnej Strategii Działania przez Stowarzyszenie „WIR” - Wiejska Inicjatywa Rozwoju

Podstawy źródłowe badania to:

- dane zastane: sprawozdanie finansowe i rzeczowe LGD, Lokalna Strategia Rozwoju, dokumenty LGD (statut, regulaminy, ogłoszenia o naborach, itp.)
- dane zastane: statystyki publiczne
- wywiady kwestionariuszowe z mieszkańcami, z uwzględnieniem beneficjentów działań realizowanych na obszarze LSR
- wywiady indywidualne pogłębione z przedstawicielami LGD (Rady, Zarządu, Biura).

Badanie empiryczne realizowano w 2021 roku.

Raport uporządkowano tematycznie zgodnie z wytycznymi ministerialnymi, tj. w dziesięć działów:

- Ocena wpływu na główny cel LSR
- Ocena wpływu LSR na kapitał społeczny
- Ocena wpływu LSR na przedsiębiorczość
- Ocena wpływu LSR na turystykę i dziedzictwo kulturowe
- Ocena wpływu LSR na grupy defaworyzowane
- Poziom innowacyjności realizowanych działań
- Projekty współpracy
- Ocena funkcjonowania LGD
- Ocena procesu wdrażania LSR
- Wartość dodana podejścia LEADER

Raport zawiera także zbiorcze zestawienie odpowiedzi na postawione pytania badawcze, wnioski i rekomendacje, które będą przedmiotem dalszych konsultacji społecznych oraz wykorzystane narzędzia badawcze.

## 2. Przedmiot badania. Cele i zakres badania

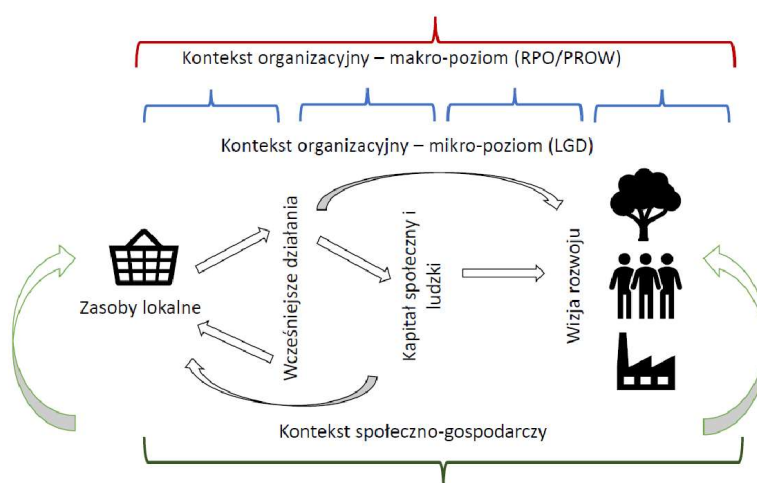
Przedmiotem badania jest instrument terytorialny Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność. Celem RLKS jest zmniejszenie poziomu ubóstwa i wykluczenia społecznego, zwiększenie potencjału gospodarczego oraz aktywności społecznej i zawodowej na obszarach problemowych objętych Lokalnymi Strategiami Rozwoju (LSR). Działania podejmowane w ramach RLKS mają służyć zaktywizowaniu lokalnych społeczności w zakresie kreowania i podejmowania przez nie różnego rodzaju inicjatyw oddolnych i umożliwią podniesienie zdolności do budowania kapitału społecznego, który jest znaczącym czynnikiem w kontekście poprawy konkurencyjności obszarów, na których brakuje miejsc pracy, pogarszają się warunki życia i kumulują się inne problemy społeczne.

Rozwój lokalny kierowany jest przez LGD, składające się z osób reprezentujących lokalne społeczno-gospodarcze interesy publiczne i prywatne.

Ocena sposobu wdrożenia i stosowania instrumentu RLKS powinna być dokonana z uwzględnieniem pełnego kontekstu: **organizacyjnego** (na poziomie LGD), **społeczno-gospodarczego** (specyfiki i możliwości rozwojowych na danym obszarze, w tym poziomu wykluczenia społecznego), **poziomu kapitału danej społeczności** (w postaci kapitału ludzkiego, społecznego, w tym wcześniejszych doświadczeń aktywizacyjnych i działania na rzecz społeczności owocujących poczuciem sprawstwa), **poziomu świadomości społecznej**, w szczególności **wizji rozwoju** (gospodarczego, społecznego i ekologicznego) oraz powiązania tych sfer. Podejście to obrazuje poniższy rysunek (rys. 1).

Przyjmujemy przy tym, że kontekst organizacyjny na poziomie programowym jest względnie sztywny, natomiast może być różny na poziomie poszczególnych LGD (założenia RLKS mogą być różnie realizowane). Kontekst społeczno-gospodarczy wpływa z jednej strony na kapitał ludzki (skale wykluczenia społecznego), ale z drugiej strony determinuje też wizję rozwojową (można założyć, że na obszarach, na których silnie odczuwane są ubóstwo i wykluczenie, częściej brane są pod uwagę aspekty gospodarcze i społeczne rozwoju, z mniejszą uwagą dla rozwoju ładu ekologicznego). Istotnym dopełnieniem opisu przypadku powinno być rozpoznanie sposobu gromadzenia wcześniejszych doświadczeń – te wpływają na poziom kapitału społecznego i ludzkiego, a ten na fazę wdrażania instrumentu RLKS.

Rysunek 1. Uwarunkowania wdrażania RLKS



Źródło: opracowanie własne

Przyjęcie powyższych założeń prowadzi do przyjęcia schematu badania, które realizowane będzie w porządku i w sposób, który pozwoli odnieść się do wszystkich powyższych kwestii. Odtworzony zostanie kontekst organizacyjny na poziomie makro (analiza dokumentów źródłowych), jak również

na poziomie mikro (sposób funkcjonowania LGD – wywiady LGD), odtworzenie kontekstu społecznego: uwarunkowań społeczno-gospodarczych obszaru objętego RLKS (na podstawie analizy statystyk publicznych oraz wywiadów z JST) i zasobów społecznych i ludzkich (na podstawie wywiadów z mieszkańcami).

### 3. Metodologia badania i opis realizacji badania

W badaniu wykorzystane będą następujące metody badawcze:

#### 1. Analiza dokumentów źródłowych (**desk research**)

Technika desk research polegająca na analizie danych zastanych, które przynoszą informacje ważne z perspektywy problematyki badania, lecz nie zostały wytworzone na jego potrzeby. Analiza obejmuje swoim zakresem:

- Dokumenty programowe,
- Dokumenty strategiczne,
- Dokumenty prawne regulujące rozwój lokalny i rewitalizację,
- Wytyczne, poradniki, podręczniki dla LGD,
- Analizy, raporty z ewaluacji dotyczących przedmiotu badania,
- Dokumentacja konkursowa, wypełnione karty oceny formalno-merytorycznej dla projektów z zakończoną oceną formalno-merytoryczną,
- Sprawozdania z realizacji Programu,
- Lokalna Strategia Rozwoju

Analiza dostarczy wiedzy umożliwiającej ocenę kontekstu organizacyjnego na poziomie makro i mikro.

#### 2. **CATI/CAWI - z (potencjalnymi) wnioskodawcami i beneficjentami** - mieszkańcami regionu.

Zrealizowano 100 wywiadów telefonicznych z mieszkańcami obszaru. Materiały te uzupełniono o 80 kwestionariuszy wypełnionych on-line – w tym 76 zostało wypełnionych przez wnioskodawców. Badanie uzupełniające prowadzono z pomocą ankiety elektronicznej, biuro LGD przekazało link do ankiety osobom, które uczestniczyły w naborach do końca roku 2021. Pomiar elektroniczny został przeprowadzony z pomocą specjalistycznej platformy SomaLab, która umożliwia w pełni anonimowe (ale kontrolowalne) gromadzenie danych.

#### 3. **IDI – z wybranymi celowo liderami lokalnymi z obszaru funkcjonowania LGD-ów**

Wywiady indywidualne pogłębione umożliwiają badanym formułowanie ocen wraz z ich uzasadnieniami. Pozwoliło to na ustalenie tych obszarów, które wymagały rekomendacji dotyczących przyszłej perspektywy finansowej.

Badaniem objęto 5 osób reprezentujących Zarząd LGD, Radę LGD i Biuro LGD.

## 4. Wyniki badania

### 4.1. Ocena wpływu na główny cel LSR

Pytanie badawcze:

1. Jaki jest stopień osiągnięcia celu głównego i przypisanych do niego wskaźników LSR?

W Lokalnej Strategii Rozwoju przygotowanej z uwzględnieniem konsultacji społecznych wyróżniono dwa główne obszary problemowe, na których powinny koncentrować się działania LGD:

- Wzrost aktywności gospodarczej, innowacyjności i atrakcyjności przestrzennej obszaru z zachowaniem i ochroną wartości przyrodniczych i kulturowych
- Współpraca, integracja i odnowa dla zwiększenia tożsamości i więzi społecznych oraz poczucia bezpieczeństwa społecznego mieszkańców

**Tabela 1. Logika wyznaczonych celów szczegółowych i przedsięwzięć LSR**

| Uwarunkowanie problemu  | Zdiagnozowany problem  | Problem szczegółowy  | Cel główny   | Cel szczegółowy   | Grupa docelowa  |
|---|--|--|--|---|---|
| Wysoka fluktuacja na rynku pracy<br>Niski poziom przedsiębiorczości<br>Nieliczne zakłady przetwórstwa rybnego | Wysoki poziom bezrobocia   | Silna zależność od pomocy społecznej<br>Ryzyko trwałego wyłączenia społecznego | Wzrost aktywności gospodarczej, innowacyjności i atrakcyjności przestrzennej obszaru z zachowaniem i ochroną wartości przyrodniczych i kulturowych | 1.1. Wzrost innowacyjności gospodarki wpływający na zmniejszenie skutków bezrobocia obszaru         | osoby fizyczne, osoby prawne<br>rolnicy<br>rybacy   |
| Brak wcześniejszych inwestycji  | Niewykorzystany potencjał turystyczny  | Degradacja i niedostateczne wykorzystanie zasobów historyczno-przyrodniczych   |  | 1.2. Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska przyrodniczego i dziedzictwa historycznego obszaru | mieszkańcy w szczególności osoby z grupy defaworyzowanej, JST, parafie, NGO, rybacy, turyści, rolnicy, przedsiębiorcy |
| Deficyt usług publicznych i infrastruktury  | Mała aktywność kulturalna i społeczna mieszkańców<br>Problemy społeczne ze szczególnym uwzględnieniem problemów ubóstwa i wykluczenia społecznego oraz skali tej zjawisk |  | Współpraca, integracja i odnowa dla zwiększenia tożsamości i więzi społecznych oraz poczucia bezpieczeństwa społecznego mieszkańców                | 2.1. Wzrost aktywności i integracji oraz przeciwdziałanie marginalizacji społecznej                 | mieszkańcy w szczególności osoby z grup defaworyzowanych, NGO, grupy nieformalne, JST, instytucje kultury, turyści    |
|   | Brak aktywności sportowej  |  |  | 2.2. Zwiększenie aktywności sportowej i promocja zdrowego trybu życia                               |   |

| Uwarunkowanie problemu | Zdiagnozowany problem             | Problem szczegółowy | Cel główny | Cel szczegółowy   | Grupa docelowa |
|------------------------|-----------------------------------|---------------------|------------|---|----------------|
|                        | Brak tożsamości i więzi lokalnych |                     |            | 2.3.Promocja dziedzictwa lokalnego i obszaru objętego LSR |                |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie LSR

Niemal wszystkie operacje wykonano zgodnie z założonym budżetem. Wyjątkiem są tu pojedyncze przedsięwzięcia „wzrost innowacyjności gospodarki wpływający na zmniejszenie bezrobocia” i powiązany z tym wzrost aktywności i integracji oraz przeciwdziałania marginalizacji społecznej.

**Tabela 2. Postęp finansowy**

| Opis  | Przedsięwzięcie   | Założony budżet 2020 r | Realizacja budżetu - kwoty przyznane (PLN) 2020 r | Realizacja budżetu (%) 2020 | Założony budżet 2021 r | Realizacja budżetu - kwoty przyznane (PLN) 2021 r | Realizacja budżetu (%) 2021 r | Założony budżet na lata 2022-2023 (w %) |
|---|---|------------------------|---|-----------------------------|------------------------|---|-------------------------------|---|
| 1. Wzrost aktywności gospodarczej, innowacyjności i atrakcyjności przestrzennej obszaru z zachowaniem i ochroną wartości przyrodniczych i kulturowych | <b>1.1 Wzrost innowacyjności gospodarki wpływający na zmniejszenie skutków bezrobocia obszaru</b>         | 7334650                | 3611524,95  | 49,24                       | 8434650                | 4520762,42  | 53,60                         | 23,0                                    |
|   | <b>1.2 Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska przyrodniczego i dziedzictwa historycznego obszaru</b> | 2745669,92             | 2163720,94  | 78,80                       | 2745669,92             | 2312247,73  | 84,21                         | 0,1                                     |
| 2.2. Współpraca, integracja i odnowa dla zwiększenia tożsamości i więzi społecznych oraz poczucia bezpieczeństwa społecznego mieszkańców              | <b>2.1 Wzrost aktywności i integracji oraz przeciwdziałanie marginalizacji społecznej</b>                 | 3066171,6              | 1642194,08  | 53,56                       | 5526172,60             | 2576615,82  | 46,63                         | 35,0                                    |
|   | <b>2.2 Zwiększenie aktywności sportowej i promocja zdrowego trybu życia</b>                               | 1991295,76             | 1470164,16  | 73,83                       | 1993295,76             | 1550774,65  | 77,80                         | 21,2                                    |
|   | <b>2.3 Promocja dziedzictwa lokalnego i obszaru objętego LSR</b>  | 491350,00              | 343753,55   | 69,96                       | 504949,00              | 412948,75   | 81,78                         | 30,3                                    |

Zdecydowana większość celów finansowych została osiągnięta w znaczącym stopniu. Szczególnie podkreślić można realizację celów 2.2. (Zwiększenie aktywności sportowej i promocja zdrowego trybu życia – pozostało do realizacji 21,2% wydatków w latach 2022-2023 i jest to zgodne z Planem działania – harmonogram osiągnięcia poszczególnych wskaźników produktu) oraz działania podejmowane w ramach celu szczegółowego 2.3 (Promocja dziedzictwa lokalnego i obszaru objętego

LSR) – tu zrealizowano już 81,78% budżetu, a więc środki były wydawane skuteczniej niż zakładano (oczekiwano wydatków na poziomie 51,5%).

Odwrotnie jest w przypadku celu szczegółowego 1.2 (Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska przyrodniczego i dziedzictwa historycznego obszaru) – tu poziom realizacji budżetu (choć bardzo wysoki) jest niższy niż pierwotnie zakładano (powinien na koniec 2021 roku wynosić 99,9%). Należy jednak zauważyć, że ze względu na pandemię niemożliwa była realizacja wszystkich założonych przedsięwzięć (jak organizacja geocachingu, questów, w których miały brać udział osoby z grup defaworyzowanych) lub przedwczesna realizacja przy ograniczonych możliwościach docierania do mieszkańców oraz przesunięcie w czasie innych działań nie byłoby zasadne finansowo (jak publikacje podsumowujące działania LGD skierowane na wspieranie współpracy sektora publicznego z podmiotami społeczno-gospodarczym).

Na operacje realizowane w ramach celu szczegółowego 1.1 (Wzrost innowacyjności gospodarki wpływający na zmniejszenie skutków bezrobocia obszaru) do końca 2021 roku wydano 53,6% założonego budżetu. Na kolejne lata (2022-2023) przewidziano 35% budżetu, co wskazywałoby na pewne opóźnienie w wydatkowaniu środków (wskaźnik na koniec 2021 powinien wynosić 65%). Zmiana wyniku z nadwyżki finansowej i korekty budżetu, o czym świadczy fakt, że osiągnięto już (lub przekroczono) przyjęte wskaźniki rezultatu. Nie ma ryzyka, że do końca 2023 roku nie uda się zrealizować budżetu działając w przyjętym dotąd tempie. LGD wykazuje dużą aktywność w ogłaszaniu kolejnych naborów, które cieszą się dużym zainteresowaniem.

Podobny wniosek należy postawić w stosunku do wydatkowania środków w ramach realizacji celu 2.1 (Wzrost aktywności i integracji oraz przeciwdziałanie marginalizacji społecznej), chociaż w tym wypadku dystans między założonymi wcześniej wartościami i osiągniętymi jest większy. Jednak także tu nie ma ryzyka niezrealizowania budżetu, bowiem LGD już podjął działania i podpisał umowy pozwalające na skosumowanie dużej części pozostałego budżetu)

Zdecydowana większość wskaźników rezultatów już została zrealizowana lub na koniec 2021 roku były one na poziomie nie rodzącym żadnego ryzyka ich nieosiągnięcia. Do końca 2021 roku nie podjęto jeszcze (ale zaplanowano) działań, które pozwoliłyby na realizację takich wskaźników jak:

- 1.2 Liczba nakładu publikacji - podsumowujące działania LGD skierowane na wspieranie współpracy sektora publicznego z podmiotami społeczno-gospodarczym – mają to być 2 publikacje w nakładzie 500 sztuk; cel zostanie zrealizowany w związku z podjęciem projektu współpracy oraz planowanej konferencji podsumowującej realizację LSR
- 2.1.Liczba projektów współpracy wykorzystujących lokalne zasoby – w 2022 roku zainicjowano projekt współpracy
- 2.1.Liczba godzin pracy wolontariuszy zaangażowanych w realizację operacji – realizacja projektu współpracy pozwoli na włączenie wolontariuszy i osiągnięcie założonego wskaźnika; można rozważyć udział wolontariuszy w organizacji konferencji podsumowującej realizację LSR
- 2.3.Liczba uczestników konferencji – wskaźnik nie mógłby być wcześniej zrealizowany wobec faktu, że obejmuje uczestników konferencji podsumowujące realizację LSR.

**Tabela 3. Wskaźniki rezultatu – postęp rzeczowy**

| Wskaźnik rezultatu   | Założona wartość wskaźnika na koniec 2020 roku | Osiągnięta wartość (%) | Założona wartość wskaźnika na koniec 2021 roku | Osiągnięta wartość (%) |
|--|--|------------------------|--|------------------------|
| 1.1 liczba utworzonych miejsc pracy                                    | 62   | 95,16                  | 62   | 119,35                 |
| 1.1. liczba przeszkolonych osób, która pozytywnie zakończyła szkolenie | 300  | 87,00                  | 300  | 109,00                 |



| Wskaźnik rezultatu   | Założona wartość wskaźnika na koniec 2020 roku | Osiągnięta wartość (%) | Założona wartość wskaźnika na koniec 2021 roku | Osiągnięta wartość (%) |
|--|--|------------------------|--|------------------------|
| 1.1.Liczba utrzymanych miejsc pracy  | 190  | 0                      | 190  | 81,53                  |
| 1.2 Liczba przeszkolonych osób   | 35   | 114,29                 | 35   | 114,29                 |
| 1.2 Liczba nakładu publikacji  | 500  | 0                      | 500  | 0                      |
| 1.2 Wzrost liczby obiektów infrastruktury publicznej/ niepublicznej nowych lub przebudowanych, w tym z wykorzystaniem OZE            | 23   | 95,65                  | 23   | 95,65                  |
| 1.2 Liczba uczestników konkursów/ wydarzeń   | 140  | 65,71                  | 140  | 125,00                 |
| 1.2 Liczba osób z grup defaworyzowanych uczestniczących w geocachingu, questach  | 100  | 18,00                  | 100  | 18,00                  |
| 1.2 Liczba przeszkolonych osób   | 53   | 100                    | 53   | 100,00                 |
| 1.2 Liczba chronionych jezior/rzek   | 35   | 134,29                 | 35   | 134,29                 |
| 1.2 Liczba imprez zwiększających wiedzę historyczną  | 5  | 100,00                 | 5  | 100,00                 |
| 1.2 Liczba podmiotów (przedsiębiorców, osób podejmujących działalność, JST, NGO, PARAFIE), którym udzielono indywidualnego doradztwa | 90   | 65,56                  | 90   | 82,22                  |
| 1.2 Liczba osób oceniających szkolenia jako adekwatne do oczekiwań   | 300  | 108,00                 | 300  | 126,67                 |
| 2.1 Liczba wydarzeń kulturalnych we wspartych obiektach infrastruktury kulturalnej   | 12   | 75,00                  | 12   | 150,00                 |
| 2.1.Liczba osób z grup defaworyzowanych uczestnicząca w projektach grantowych  | 640  | 119,53                 | 640  | 144,69                 |
| 2.1.Liczba godzin pracy wolontariuszy zaangażowanych w realizację operacji   | 3700   | 52,24                  | 3700   | 64,16                  |
| 2.1.Liczba osób przeszkolonych   | 562  | 96,09                  | 562  | 96,09                  |
| 2.1.Liczba projektów współpracy skierowanych do młodzieży grupa docelowa)  | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.1.Liczba projektów współpracy wykorzystujących lokalne zasoby  | 2  | 0                      | 2  | 0                      |
| 2.2.Liczba wydarzeń rekreacyjno-sportowych we wspartych obiektach infrastruktury sportowo-rekreacyjnej                               | 25   | 68,00                  | 25   | 100,00                 |
| 2.2.Liczba osób z grup defaworyzowanych uczestnicząca w imprezach sportowo-rekreacyjnych   | 300  | 143,00                 | 300  | 210,67                 |

| Wskaźnik rezultatu   | Założona wartość wskaźnika na koniec 2020 roku | Osiągnięta wartość (%) | Założona wartość wskaźnika na koniec 2021 roku | Osiągnięta wartość (%) |
|--|--|------------------------|--|------------------------|
| 2.3.Liczba projektów współpracy wykorzystujących lokalne zasoby                        | 2  | 100                    | 2  | 100,00                 |
| 2.3.Liczba imprez promocyjno-informacyjnych  | 40   | 57,50                  | 40   | 82,50                  |
| 2.3.Liczba odwiedzin strony internetowej LGD   | 20 tys   | 107,62                 | 20 tys   | 261,49                 |
| 2.3.Liczba uczestników konferencji   | 140  | 57,14                  | 140  | 57,14                  |
| 2.3.Liczba uczestników konkursów   | 280  | 160,71                 | 280  | 192,50                 |
| 2.3.Liczba osób przeszkolonych   | 190  | 112,11                 | 190  | 205,26                 |
| 2.3.liczba przeszkolonych osób, która pozytywnie zakończyła szkolenie                  | 200  | 90,00                  | 200  | 156,50                 |
| 2.3.Liczba osób oceniających szkolenia jako adekwatne do oczekiwań                     | 300  | 58,00                  | 300  | 100,33                 |
| 2.3.Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa (JST, ngo, mieszkańcy) | 80   | 63,75                  | 80   | 83,75                  |

Postęp rzeczowy mierzony wskaźnikami produktu jest bardzo wysoki. Średni poziom realizacji wynosił 91,7% na koniec 2021 roku i był wyższy o 12,6% od uśrednionego poziomu wskaźników produktu na koniec 2020 roku. Tempo osiągania wskaźników z roku na rok, przy wysokim poziomie aktywności samego LGD i dostępnych środkach na podjęcie działań w latach 2022-2023 pozwala postawić wniosek, że nie ma ryzyka niezrealizowania wskaźników produktu.

Tabela 4. Wskaźniki produktu – postęp rzeczowy

| Wskaźnik produktu  | Założona wartość wskaźnika na koniec 2020 roku | Osiągnięta wartość (%) | Założona wartość wskaźnika na koniec 2021 roku | Osiągnięta wartość (%) |
|--|--|------------------------|--|------------------------|
| 1.1.1.Liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa | 10   | 60,00                  | 12   | 83,33                  |
| 1.1.2 Liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa | 15   | 46,67                  | 15   | 106,67                 |
| 1.1.3Liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa  | 5  | 100                    | 4  | 100                    |
| 1.1.4Liczba zrealizowanych operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa     | 46   | 67,39                  | 68   | 41,18                  |
| 1.1.5 Liczba wydarzeń  | 21   | 80,95                  | 21   | 90,48                  |
| 1.1.6 Liczba wydarzeń  | 9  | 100,00                 | 11   | 90,91                  |
| 1.2.1Liczba wydarzeń   | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 1.2.1Liczba publikacji   | 2  | 0                      | 2  | 0                      |

| Wskaźnik produktu   | Założona wartość wskaźnika na koniec 2020 roku | Osiągnięta wartość (%) | Założona wartość wskaźnika na koniec 2021 roku | Osiągnięta wartość (%) |
|---|--|------------------------|--|------------------------|
| 1.2.2.Liczba operacji związanych z powstaniem nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej                                      | 13   | 100                    | 13   | 100                    |
| 1.2.2Liczba operacji związanych z przebudową przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej                               | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 1.2.3 Liczba spotkań/ wydarzeń adresowanych do mieszkańców  | 7  | 71,43                  | 7  | 85,71                  |
| 1.2.3 Liczba innowacyjnych form poznania dziedzictwa  | 2  | 50,00                  | 2  | 50,00                  |
| 1.2.3 Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD   | 53   | 100                    | 53   | 100                    |
| 1.2.4Liczba podmiotów wyposażonych w sprzęt do walki z kłusownictwem  | 2  | 100                    | 2  | 100                    |
| 1.2.4 Liczba obiektów wyposażonych w instalację odnawialnych źródeł energii   | 3  |                        | 3  | 133,33                 |
| 1.2.5Liczba zabytków poddanych pracom konserwatorskim lub restauratorskim   | 7  | 71,43                  | 7  | 114,29                 |
| 2.1.1.Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego | 14   | 107,14                 | 32   | 56,25                  |
| 2.1.2liczba udzielonych grantów   | 62   | 74,19                  | 62   | 98,39                  |
| 2.1.2liczba szkoleń   | 40   | 107,50                 | 40   | 107,50                 |
| 2.1.2 liczba wydarzeń   | 75   | 68,00                  | 75   | 88,00                  |
| 2.1.3liczba udzielonych grantów   | 14   | 107,14                 | 14   | 107,14                 |
| 2.1.3 liczba wydarzeń   | 48   | 100,00                 | 48   | 100,00                 |
| 2.1.4liczba LGD biorących udział w projekcie współpracy   | 11   | 100                    | 11   | 100                    |
| 2.1.4Liczba zrealizowanych projektów współpracy   | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.1.5 Liczba zrealizowanych projektów współpracy  | 2  | 0                      | 3  | 66,67                  |
| 2.1.5 Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej   | 1  | 0                      | 1  | 100                    |
| 2.2.1Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej  | 34   | 64,71                  | 34   | 91,18                  |
| 2.2.1Liczba przebudowanych obiektów   | 6  | 100                    | 6  | 100                    |

| Wskaźnik produktu   | Założona wartość wskaźnika na koniec 2020 roku | Osiągnięta wartość (%) | Założona wartość wskaźnika na koniec 2021 roku | Osiągnięta wartość (%) |
|---|--|------------------------|--|------------------------|
| infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej                  |  |                        |  |                        |
| 2.2.2 Liczba spotkań/ wydarzeń adresowanych do mieszkańców  | 28   | 75,00                  | 30   | 83,33                  |
| 2.3.1 Liczba LGD biorących udział w projekcie regionalnym   | 3  | 100                    | 3  | 100                    |
| 2.3.1 Liczba zrealizowanych projektów współpracy            | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.3.2 Liczba LGD biorących udział w projekcie regionalnym   | 11   | 109,10                 | 11   | 109,10                 |
| 2.3.2 Liczba zrealizowanych projektów współpracy            | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.3.3 Liczba publikacji                                     | 3  | 33,33                  | 3  | 66,67                  |
| 2.3.3 Liczba spotów radiowych                               | 3  | 100                    | 3  | 100                    |
| 2.3.3. Liczba artykułów prasowych                           | 18   | 100                    | 18   | 100                    |
| 2.3.3 Liczba stron internetowych                            | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.3.3 Liczba dedykowanych zakładki dla beneficjentów        | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.3.3 Liczba portali społecznościowych                      | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.3.3 Liczba ulotek informacyjnych                          | 7  | 85,71                  | 7  | 85,71                  |
| 2.3.3. Liczba konferencji                                   | 2  | 50                     | 2  | 50                     |
| 2.3.3 Liczba kompletów materiałów informacyjno-promocyjnych | 1  | 100                    | 1  | 100                    |
| 2.3.3. Liczba spotkań/ wydarzeń adresowanych do mieszkańców | 14   | 71,43                  | 14   | 85,71                  |
| 2.3.3. Liczba kompletów gadżetów                            | 3  | 66,67                  | 3  | 100                    |
| 2.3.3 Liczba edycji wydanych kalendarzy                     | 6  | 66,67                  | 7  | 85,71                  |
| 2.3.3 Liczba wydarzeń                                       | 21   | 76,19                  | 23   | 104,35                 |
| 2.3.3 Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD | 115  | 125,22                 | 115  | 138,26                 |
| 2.3.3 Liczba badań ewaluacyjnych                            | 5  | 60,00                  | 5  | 80,00                  |

W naborach do końca 2021 roku podpisano aż 294 umów. Bardzo chętnie po środki z LGD sięgali przedsiębiorcy (81 umów), ale także osoby fizyczne, do których kierowano działania związane ze zwiększaniem przedsiębiorczości (1.1.4) i sięgające po środki na rozwój przedsiębiorczości na terenach zależnych od rybactwa. Wysoką aktywnością wykazywały się także rozmaite zrzeszenia mieszkańców – zarówno formalne, jak i nieformalne – łącznie realizowały one aż 80 umów. Na tym tle nie dziwi, że po środki sięgały także często jednostki samorządu terytorialnego (75 umów). Zwraca

uwagę proporcjonalny udział trzech sektorów (publiczny, gospodarczy i społeczny) w sięganiu po środki przeznaczone na realizację LSR.

Badani przedstawiciele LGD potwierdzają, że nabory cieszą się bardzo wysokim zainteresowaniem: „Nabory zawsze spotykają się z dużym zainteresowaniem. Wcześniej udziałem w szkoleniach [których skutkiem jest na ogół złożenie aplikacji - SOMA] było zawsze kilkudziesięciu potencjalnych zainteresowanych, a ostatnio i zapotrzebowanie na szkolenia jest jeszcze większe, ale także słyszymy w ostatnim czasie to, że środki powinny być zdecydowanie wyższe [żeby zaspokoić lokalne potrzeby - SOMA]” [IDI5\_2].

Dodatkowym skutkiem wzmożonego zainteresowania korzystaniem ze szkoleń dla potencjalnych beneficjentów jest coraz wyższa jakość składanych wniosków: „Wnioskodawcy przykładają większą uwagę do tego, w jaki sposób sporządzają tę dokumentację. Zależy im na pozyskaniu dofinansowania [...] Poza możliwością udziału w szkoleniach, mają też możliwość wystąpienia z zapytaniem, przyjscia na konsultację, umówienia się na spotkanie z pracownikami biura. To też wpływa na jakość aplikacji” [IDI5\_1].

**Tabela 5. Rodzaje realizowanych działań w podziale na rodzaje beneficjentów – liczba projektów realizowanych przez poszczególnych beneficjentów**

| Przedsięwzięcie | beneficjent                        |                   |                |                |                         |                   |                             | razem      |
|-----------------|------------------------------------|-------------------|----------------|----------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------|------------|
|                 | Jednostka samorządu terytorialnego | Podmiot publiczny | Osoba fizyczna | Przedsiębiorca | Organizacja pozarządowa | Grupa nieformalna | Kościół, związek wyznaniowy |            |
| 1.1.1           |                                    |                   | 16             | 34             |                         |                   |                             | 50         |
| 1.1.2           |                                    |                   |                | 36             |                         |                   |                             | 36         |
| 1.1.3           |                                    |                   |                | 8              |                         |                   |                             | 8          |
| 1.1.4           |                                    |                   | 17             |                |                         |                   |                             | 17         |
| 1.2.2           | 18                                 |                   |                |                | 1                       |                   | 3                           | 22         |
| 1.2.4.          | 4                                  |                   |                | 3              | 1                       |                   |                             | 8          |
| 2.1.1           | 39                                 | 4                 |                |                | 6                       | 2                 |                             | 51         |
| 2.1.2           | 2                                  | 8                 |                |                | 34                      | 10                |                             | 54         |
| 2.1.3           | 3                                  | 1                 |                |                | 6                       |                   |                             | 10         |
| 2.2.1           | 8                                  | 2                 |                |                | 5                       |                   |                             | 15         |
| 2.3             | 1                                  | 2                 |                |                | 12                      | 3                 | 5                           | 23         |
| <b>razem</b>    | <b>75</b>                          | <b>17</b>         | <b>33</b>      | <b>81</b>      | <b>65</b>               | <b>15</b>         | <b>8</b>                    | <b>294</b> |

W okresie realizacji LSR zachodziły procesy społeczno-demograficzne, których część może powodować, że nie wszystkie założenia LSR możliwe były do realizacji. Przeszkodą byłoby z pewnością zauważalne w prawie wszystkich gminach (z wyjątkiem gmin Bielica, Kobylanka, Stargard) zmniejszenie się liczby mieszkańców przy jednoczesnym postępującym starzeniu się ludności, co przy ujemnym przyroście naturalnym powoduje kurczenie się grupy mieszkańców w wieku produkcyjnym, do których kierowano istotną część działań.

We wszystkich gminach, w których nastąpił spadek liczby ludności, był on skorelowany z ujemnym saldem migracji (więcej osób wyjeżdża niż się osiedla), ale także zwiększającym się udziałem osób w wieku powyżej 65 roku życia w ogóle populacji (widać to w szczególności w gminach Ińsko, Marianowo, Pырzyce i Stare Czarnowo). Ujemne saldo migracji i jednocześnie ujemny przyrost naturalny to łącznie sygnał, że proces starzenia się tej społeczności jest najprawdopodobniej nieodwracalny. Dodatkowym czynnikiem, który może wskazywać na taką naturę procesów demograficznych jest współczynnik feminizacji – w gminach Dobrzany, Ińsko, Kozielice, Marianowo oraz Suchań ma on tak wartość na poziomie grożącym deficytem, co będzie miało dalsze negatywne skutki dla poziomu przyrostu naturalnego. W nieco innej sytuacji w porównaniu do gmin z tej grupy jest Suchań, w którym w ostatnich 5 latach bardzo niski współczynnik feminizacji wzrósł.

Na tym tle w dobrej sytuacji wydaje się być gmina Stargard - wzrosła tu liczba ludności, a chociaż dzieje się tak głównie za sprawą pozytywnego salda migracji, to na ten wzrost może wpływać także rosnący przyrost naturalny. Z kolei Bielice i Kobylanka mierzą się z nieco innymi problemami. W obu wzrosła liczba ludności, ale ujemny wzrost przyrostu naturalnego przy jednoczesnym ujemnym saldzie migracji prowadzi do wniosku, że to proces migracji wpływa na zmianę ogólnej liczby ludności. Co więcej, podobnie jak w pozostałych gminach obszaru powiększyła się grupa osób w wieku powyżej 65 roku życia – w przypadku Kobylanki dynamika tej negatywnej zmiany była większa niż w pozostałych gminach (ok 4 punkty procentowe).

Tabela 6. Sytuacja społeczno-demograficzna na obszarze LGD

| wskaźnik kondycji gminy |                | Liczba ludności ogółem | Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym | Odsetek osób w wieku 65 lat i więcej w populacji ogółem | Saldo migracji ogółem | Przyrost naturalny na 1000 ludności | Współczynnik feminizacji |     |
|-------------------------|----------------|------------------------|--|---|-----------------------|-------------------------------------|--------------------------|-----|
| gmina                   | Bielice        | 2015                   | 3117   | 53  | 11,6                  | 0                                   |                          | 105 |
|                         |                | 2020                   | 3142   | 55,2  | 14,7                  | 9                                   | -5,46                    | 104 |
|                         | Chociwel       | 2015                   | 5942   | 52,9  | 13,4                  | 0                                   |                          | 102 |
|                         |                | 2020                   | 5733   | 58,7  | 16                    | -41                                 | -3,45                    | 103 |
|                         | Dobrzany       | 2015                   | 5037   | 54,4  | 14,2                  | 0                                   |                          | 96  |
|                         |                | 2020                   | 4762   | 61,8  | 17,1                  | -40                                 | -2,09                    | 95  |
|                         | Dolice         | 2015                   | 8018   | 55,3  | 12,7                  | 0                                   |                          | 100 |
|                         |                | 2020                   | 7700   | 60,7  | 15,7                  | -40                                 | -8,39                    | 99  |
|                         | Ińsko          | 2015                   | 3503   | 55,9  | 15,8                  | 0                                   |                          | 89  |
|                         |                | 2020                   | 3318   | 61,5  | 19,3                  | -20                                 | -4,79                    | 95  |
|                         | Kobylanka      | 2015                   | 5190   | 53,9  | 11,5                  | 0                                   |                          | 106 |
|                         |                | 2020                   | 5845   | 62,9  | 15,3                  | 132                                 | -1,04                    | 112 |
|                         | Kozielice      | 2015                   | 2599   | 58  | 14,3                  | 0                                   |                          | 108 |
|                         |                | 2020                   | 2481   | 60,1  | 15,8                  | -19                                 | -2,03                    | 96  |
|                         | Marianowo      | 2015                   | 3169   | 54,2  | 11,6                  | 0                                   |                          | 111 |
|                         |                | 2020                   | 3089   | 57,3  | 14,5                  | -12                                 | -4,84                    | 96  |
|                         | Pyrzyce        | 2015                   | 19667  | 59,4  | 15,6                  | 0                                   |                          | 97  |
|                         |                | 2020                   | 19227  | 68,1  | 19,6                  | -15                                 | -4,72                    | 98  |
|                         | Stara Dąbrowa  | 2015                   | 3729   | 51,8  | 10,4                  | 0                                   |                          | 98  |
|                         |                | 2020                   | 3717   | 59,5  | 12,9                  | -18                                 | -1,35                    | 100 |
|                         | Stare Czarnowo | 2015                   | 3844   | 56,1  | 14,3                  | 0                                   |                          | 101 |
|                         |                | 2020                   | 3797   | 61,9  | 18,1                  | -4                                  | -6,04                    | 98  |
|                         | Stargard       | 2015                   | 12841  | 51  | 10,1                  | 0                                   |                          | 104 |
|                         |                | 2020                   | 14133  | 56,8  | 12                    | 366                                 | 0,79                     | 108 |
| Suchań                  | 2015           | 4323                   | 52,6   | 13,5  | 0                     |                                     | 94                       |     |
|                         | 2020           | 4256                   | 58,9   | 15,7  | -18                   | -5,37                               | 96                       |     |
| Warnice                 | 2015           | 3526                   | 52   | 13,4  | 0                     |                                     | 99                       |     |
|                         | 2020           | 3443                   | 60,1   | 15,2  | -12                   | -3,76                               | 98                       |     |

Źródło: BDL GUS

Ocena poziomu realizacji założonych uprzednio celów (tu bardzo wysoka) oraz zmian społeczno-demograficznych, ale także zmian konta kaže zastanowić się nad aktualnością celów zawartych w Strategii. Pytani o to przedstawiciele LGD podkreślają, że część z nich (jak konieczność rozwoju przedsiębiorczości) jest aktualna niezależnie, natomiast zwracają uwagę, że zmiany, jakie zaszły w

ostatnich latach, również za sprawą realizacji LSR, warto – z pytaniem o potrzebę dalszego finansowego - przyjrzeć się między innymi:

- Poziomowi oferty, usług i infrastruktury turystycznej (i nasycenia rynku w tym zakresie)
- Poziomowi rozwoju małej infrastruktury w przestrzeni publicznej
- Rodzajom zadań, jakie można powierzyć organizacjom pozarządowym (aby mogły dodatkowo wzmocnić ich potencjał)

Warto też, w opinii badanych, większą uwagę zwrócić na kwestie:

- Wykluczenia cyfrowego (zwłaszcza wobec rosnącej cyfryzacji i rozwoju przestrzeni wirtualnej)
- Ochrony środowiska w związku ze zmianami klimatycznymi
- W tym, energię odnawialną



## 4.2. Ocena wpływu na kapitał społeczny

### Pytania badawcze:

2. Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
3. W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?

W programie łącznie udzielono wsparcia 65 przedsięwzięciom realizowanym przez organizacje pozarządowe. Należy uznać, że to za bardzo duży sukces zwłaszcza ze względu na zróżnicowany potencjał organizacji funkcjonujących na obszarze LSR. Potencjał ten na ogół zależy jest od wieku i doświadczenia organizacji, ale także zakresu kondycji materialnej organizacji. Potencjał ten ulega wzmocnieniu pod wpływem działań LGD w tym znaczeniu, że organizacje, które sięgają skutecznie po dofinansowanie (często dzięki wsparciu ze strony biura LGD) nabywają doświadczenia niezbędne do podejmowania działań odważniejszych i szerszej skali [IDI5\_2].

Badani przedstawiciele LGD podkreślają, że jednym z efektów działań podejmowanych w ramach realizacji strategii LSR, jest wzrost integracji mieszkańców, co z kolei - w ich ocenie – skutkuje nie tylko wzrostem zadowolenia z jakości życia, ale także może prowadzić do większego utożsamiania się z tym, co wspólne i działań na rzecz tego wspólnego dobra (badani obserwują wzrost chęci angażowania się mieszkańców IDI5\_3).

Statystyki publiczne wyraźnie potwierdzają, że od momentu powstania LGD korzystnie zmieniła się dynamika powstawania NGO-sów. Przykładami na to są gminy: Ińsko, Kobyłanka, Kozielice, Pyrzyce, Stare Czarnowo i Stargard, w których w ostatnich latach powstawało więcej niż 10 organizacji na 10 tys. mieszkańców, a przyrost następował niemal każdego roku.

Trzeba jednak zauważyć, że jest też kilka gmin, w których niemal nie powstają organizacje pozarządowe, a ostatnie powołano 4-5 lat temu (Marianowo, Suchań). Niska jest też liczba organizacji powstających w gminie Dolice, ale tu nastąpiło wyraźne ożywienie w 2020 roku.

**Tabela 7. Nowo zarejestrowane fundacje, stowarzyszenia, organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców**

| rok   |               | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | razem |
|-------|---------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| gmina | Bielice       | 0    | 0    | 0    | 3    | 0    | 3    | 6     |
|       | Chociwel      | 2    | 3    | 2    | 0    | 0    | 0    | 7     |
|       | Dobrzany      | 0    | 2    | 0    | 2    | 2    | 0    | 6     |
|       | Dolice        | 0    | 0    | 1    | 0    | 0    | 3    | 4     |
|       | Ińsko         | 3    | 3    | 3    | 6    | 6    | 0    | 21    |
|       | Kobyłanka     | 2    | 0    | 4    | 4    | 2    | 2    | 14    |
|       | Kozielice     | 0    | 0    | 12   | 4    | 0    | 0    | 16    |
|       | Marianowo     | 0    | 0    | 3    | 0    | 0    | 0    | 3     |
|       | Pyrzyce       | 2    | 1    | 4    | 2    | 3    | 1    | 13    |
|       | Stara Dąbrowa | 0    | 3    | 0    | 5    | 3    | 0    | 11    |

| rok            | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | razem |
|----------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| Stare Czarnowo | 5    | 0    | 0    | 0    | 8    | 3    | 16    |
| Stargard       | 8    | 2    | 1    | 2    | 3    | 0    | 16    |
| Suchań         | 0    | 0    | 0    | 2    | 0    | 0    | 2     |
| Warnice        | 6    | 3    | 0    | 0    | 0    | 0    | 9     |

Źródło: BDL GUS

Wzrost liczby organizacji pozarządowych można tłumaczyć rosnącą potrzebą angażowania się mieszkańców w sprawy wspólne. Prawie 70% badanych odpowiedziało, że uczestniczyli oni w działaniach na rzecz spraw wspólnych lub innych mieszkańców. **Ponad 30% deklaroowało, że zrobiło to pod wpływem zachęty ze strony LGD.**

**Tabela 8. Aktywność na rzecz lokalnej społeczności i wpływ LGD na aktywność społeczną**

| Aktywność na rzecz lokalnej społeczności  | tak  | nie  |
|---|------|------|
| Doświadczenie w podejmowaniu P. działań na rzecz innych mieszkańców gminy lub wspólnych spraw | 68,8 | 31,2 |
| Doświadczenia w działaniach na rzecz wspólnych, do których zachęciła Lokalna Grupa Działania  | 32,3 | 67,7 |

Warto przy tym przyglądać się źródłom tych postaw, w tym tego, czy mają oni poczucie sprawczości, to jest towarzyszy im przekonanie, że od ich działań zależą zmiany zachodzące w ich lokalnej społeczności. W przypadku badanych z obszaru LSR zauważamy, że większość mieszkańców ma poczucie, że nie może mieć wpływu na to, co dzieje się w ich własnej miejscowości (46,2%) i w życiu gminy (40,9%). Takie przekonania mogą znacząco wpływać na preferowane rodzaje aktywności – mieszkańcy będą bardziej skłonni do działań, których efekty będą dla nich bezpośrednio obserwowalne i odczuwalne.

**Tabela 9. Poczucie wpływu na lokalną społeczność**

| Twierdzenie, które określa postawę badanego          | tak  | nie wiem | nie  |
|--|------|----------|------|
| tacy jak Pan(i) mają wpływ na życie wsi/miejscowości | 46,2 | 17,6     | 36,0 |
| tacy jak Pan(i) mają wpływ na życie gminy            | 40,9 | 25,3     | 33,9 |

Jednocześnie, należy zauważyć, że nawet przy obecnie niewielkiej choć wzrastającej aktywności mieszkańców, około 70% podziela przekonanie, że współdziałanie z innymi ma sens – pozwala pomóc potrzebującym (73,1%) i wpływać na kierunek zmian w gminie (68,8%).

**Tabela 10. Ocena współdziałania, jako narzędzia pomocy innym – potrzeba angażowania**

| Twierdzenie, które lepiej określa postawę badanego:               | Procent      |
|---|--------------|
| tacy jak ja działając z innymi mogą pomóc potrzebującym           | 73,1         |
| tacy jak ja nawet działając z innymi nie mogę pomóc potrzebującym | 26,9         |
| <b>Razem</b>  | <b>100,0</b> |

Mieszkańcy zapytani o to, co mogłoby zachęcić ich, by włączyli się w działania na rzecz innych mieszkańców gminy lub wspólnych spraw wskazują na kilka spraw, które mogłyby ich zachęcić:

- zaproszenie ich do takich działań
- sama informacja o planowanych lub podjętych działaniach, transparentność zasad udziału
- włączenie większej grupy mieszkańców
- obecność liderów, którzy pokierują działaniami
- wiarygodne źródło pomysłu na działania (samorząd terytorialny, organizacja pozarządowa, LGD)
- zapewnione finansowanie działań lub łatwy dostęp do środków (z minimum biurokracji, bez konieczności skomplikowanych rozliczeń, itp.)
- projekty realizowane w obszarach uznawanych przez mieszkańców za ważne (m.in. kultura, wydarzenia kulturalne, wydarzenia integrujące mieszkańców, cele charytatywne)

**Tabela 11. Ocena współdziałania, jako narzędzia zmiany w społeczności lokalnej – potrzeba angażowania**

| <b>Twierdzenie, które lepiej określa postawę badanego:</b>                               | <b>Procent</b> |
|--|----------------|
| tacy jak ja działając z innymi mogą wpływać na to, jak zmienia się nasza gmina           | 68,8           |
| tacy jak ja nawet działając z innymi nie mogą wpływać na to, jak zmienia się nasza gmina | 31,2           |
| <b>Razem</b>   | 100,0          |

### 4.3. Przedsiębiorczość

Pytania badawcze:

4. W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
5. Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?

Ponad 60% mieszkańców dostrzega istotne zmiany infrastrukturalne i wskazuje, że dostrzega zmiany, które nie tylko wpływają na jakość życia na obszarze LGD, ale także na możliwości rozwoju przedsiębiorczości. Ilość inwestycji gospodarczych poprawiła się w opinii 37,6% badanych. W opinii 64,6% badanych nie wzrosła liczba nowopowstałych przedsiębiorstw (w ramach realizacji LSR powstało **26 nowych przedsiębiorstw** – umowy podpisane do końca 2021 roku wskazują na możliwość powstania 28 przedsiębiorstw w tym okresie; a **23 (30)** podmiotów skorzystało ze środków na rozwinięcie działalności).

Ponad 40% zauważa, że w ostatnich latach wzrastały nakłady na infrastrukturę turystyczną, co w opinii badanych nie wpłynęło jednak na ilość ofert pracy ich atrakcyjność (**w ramach realizacji LSR powstało 60 nowych miejsc pracy – EPC i utrzymano 64,75**). Jednocześnie tylko 17,2% mieszkańców uważa, że nie zmieniły się warunki prowadzenia firm. Należy pamiętać, że warunki te nie są zależne jedynie od rozwiązań lokalnych, ale także od rozwiązań prawnych i uwarunkowań makroekonomicznych. Ponad 40% badanych dostrzega jednak pozytywne zmiany dotyczące możliwości zatrudnienia poza rolnictwem.

**Tabela 12. Zmiany sytuacji gospodarczej obserwowane przez mieszkańców**

| zmiany sytuacji gospodarczej w gminie w ostatnich 5 latach (100 % w wierszach) | pogorszenie | bez zmian | poprawa | nie wiem |
|--|-------------|-----------|---------|----------|
| liczba nowopowstałych przedsiębiorstw  | 24,7        | 36,6      | 28,0    | 10,8     |
| ilość inwestycji gospodarczych   | 14,5        | 36,0      | 37,6    | 11,9     |
| Ilość ofert pracy  | 15,6        | 36        | 34,4    | 14,0     |
| atrakcyjność ofert pracy   | 19,4        | 48,9      | 20,4    | 11,3     |
| infrastruktura techniczna komunalna (drogi, wodociągi, sieć energetyczna)      | 9,7         | 24,2      | 62,4    | 3,8      |
| rozwój infrastruktury turystycznej   | 9,7         | 44,1      | 42,5    | 3,7      |
| warunki prowadzenia firm   | 23,7        | 50,5      | 17,2    | 8,6      |
| możliwości zatrudnienia poza rolnictwem  | 11,8        | 45,7      | 33,9    | 8,6      |

Mieszkańcy pytani o to, czy warto w kolejnej LSR uwzględnić wsparcie dla przedsiębiorców nie mają co do tego wątpliwości. Badani chcieliby, żeby wspierać w szczególności:

- rozwój usług turystycznych: oferta gastronomiczna, noclegowa, agroturystyka
- rozwój oferty rekreacyjnej i kulturalnej („atrakcje dla turystów")
- rolnictwo, w szczególności rolnictwo ekologiczne
- przetwórstwo rolne
- usługi dla rolnictwa (np. naprawy maszyn)
- rybołówstwo.

Potwierdzenie o rozwoju przedsiębiorczości na obszarze LSR przynoszą też statystyki publiczne (tab. 14). Prawie we wszystkich gminach wzrosła zarówno bezwzględna liczba firm, jak i liczba podmiotów przypadająca na 1000 mieszkańców. Wyjątkiem jest tu tylko gmina Dobrzany, w której od 2017 w zasadzie nie zmienia się liczba firm.

Jeśli potencjał gospodarczy mierzyć bezwzględną liczbą już istniejących firm, to na pierwsze miejsce wysuwają Pырzyce, Stargard, a niedaleko za nimi Kobylanka. Ta ostatnia gmina jest w o tyle dobrej sytuacji, że jednocześnie cechuje ją największa liczba podmiotów przypadająca na 1000 mieszkańców.

Jeśli z kolei brać pod uwagę przyrost firm na 1000 mieszkańców, to największą zmianę zauważamy w gminach Stargard, Kobylanka i Pырzyce.

Dane o rozwoju nowych przedsiębiorstw na obszarze LSR potwierdzone przez statystyki publiczne nie są tak optymistyczne (tab. 15). W niemal wszystkich gminach spadła zarówno bezwzględna liczba nowych firm, jak i liczba nowych podmiotów przypadająca na 1000 mieszkańców – wyjątkiem jest tylko gmina Suchań. Najgwałtowniej proces ten przebiegał w gminach Dobrzany, Dolice Ińsko i Stargard.

Prawidłowości, które można zaobserwować w zestawieniach to fakt, że lata 2018-2019 to czas, kiedy w większości badanych gmin zarówno bezwzględna liczba nowych firm, jak i liczba nowych podmiotów przypadająca na 1000 mieszkańców osiąga najwyższy poziom. W roku 2020 następuje zaś gwałtowne wyhamowanie tej korzystnej tendencji. Wyjątkami są tu gmina Suchań obszar wiejski, w której rok 2020 w badanym obszarze okazał się korzystniejszy niż rok 2019. Z całą pewnością przyczyn tej niekorzystnej spadkowej tendencji należy upatrywać w ogólnoświatowej sytuacji społeczno-gospodarczej spowodowanej pandemią.

**Tabela 13. Potencjał gospodarczy – liczba podmiotów gospodarczych bezwzględna i na 1000 mieszkańców w wieku produkcyjnym**

|       |           | rok                 | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | Różnica<br>2020-2015 |
|-------|-----------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|
| Gmina | Bielice   | Liczba podmiotów    | 233   | 243   | 245   | 252   | 265   | 274   | 41                   |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 114,4 | 119,4 | 120,3 | 124,2 | 131,6 | 135,3 | 20,9                 |
|       | Chociwel  | Liczba podmiotów    | 432   | 442   | 460   | 477   | 496   | 519   | 87                   |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 111,1 | 115,4 | 121,1 | 125,1 | 134,2 | 143,7 | 32,6                 |
|       | Dobrzany  | Liczba podmiotów    | 470   | 460   | 435   | 421   | 433   | 433   | -37                  |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 144   | 143,7 | 138,2 | 136,9 | 144,5 | 147,1 | 3,1                  |
|       | Dolice    | Liczba podmiotów    | 485   | 467   | 461   | 501   | 526   | 544   | 59                   |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 94    | 91,7  | 91,5  | 100,6 | 108,1 | 113,5 | 19,5                 |
|       | Ińsko     | Liczba podmiotów    | 288   | 296   | 306   | 298   | 322   | 342   | 54                   |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 128,2 | 134,3 | 139,7 | 138,8 | 153   | 166,4 | 38,2                 |
|       | Kobylanka | Liczba podmiotów    | 726   | 751   | 790   | 837   | 887   | 949   | 223                  |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 215,2 | 221,3 | 231,1 | 242   | 252,1 | 264,4 | 49,2                 |
|       | Kozielice | Liczba podmiotów    | 233   | 232   | 233   | 224   | 230   | 241   | 8                    |
|       |           | Na tys. mieszkańców | 141,6 | 140,4 | 145,3 | 140,4 | 147,2 | 155,5 | 13,9                 |
|       | Marianowo | Liczba podmiotów    | 210   | 199   | 200   | 195   | 208   | 214   | 4                    |

|  |                | rok                 | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | Różnica<br>2020-2015 |
|--|----------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|
|  |                | Na tys. mieszkańców | 102,2 | 96,6  | 98,7  | 96,6  | 105,8 | 109   | 6,8                  |
|  | Pyrzyce        | Liczba podmiotów    | 2040  | 2021  | 2044  | 2103  | 2175  | 2242  | 202                  |
|  |                | Na tys. mieszkańców | 165,4 | 166,7 | 171   | 179   | 188   | 196   | 30,6                 |
|  | Stara Dąbrowa  | Liczba podmiotów    | 225   | 243   | 240   | 243   | 257   | 269   | 44                   |
|  |                | Na tys. mieszkańców | 91,6  | 100,2 | 101   | 103,4 | 109,3 | 115,5 | 23,9                 |
|  | Stare Czarnowo | Liczba podmiotów    | 440   | 442   | 454   | 444   | 461   | 471   | 31                   |
|  |                | Na tys. mieszkańców | 178,6 | 181,3 | 189,7 | 186,2 | 194   | 200,9 | 22,3                 |
|  | Stargard       | Liczba podmiotów    | 1096  | 1111  | 1190  | 1257  | 1367  | 1452  | 356                  |
|  |                | Na tys. mieszkańców | 128,9 | 130,6 | 139,5 | 144,2 | 154,9 | 161,1 | 32,2                 |
|  | Suchań         | Liczba podmiotów    | 310   | 296   | 308   | 318   | 314   | 331   | 21                   |
|  |                | Na tys. mieszkańców | 109,4 | 104,5 | 110,2 | 115,8 | 114,9 | 123,6 | 14,2                 |
|  | Warnice        | Liczba podmiotów    | 215   | 231   | 221   | 234   | 246   | 256   | 41                   |
|  |                | Na tys. mieszkańców | 92,7  | 101,4 | 97,7  | 103,4 | 112,8 | 119,1 | 26,4                 |

Źródło: BDL GUS

**Tabela 14. Potencjał gospodarczy – liczba nowych podmiotów gospodarczych bezwzględna i w przeliczeniu na 1000 mieszkańców**

|       |           | rok                     | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | średnia |
|-------|-----------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| gmina | Bielice   | Liczba nowych podmiotów | 29    | 17    | 24    | 30    | 30    | 27    | 26,17   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 9,27  | 5,44  | 7,69  | 9,62  | 9,58  | 8,66  | 8,38    |
|       | Chociwiel | Liczba nowych podmiotów | 43    | 63    | 53    | 63    | 64    | 50    | 56,00   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 7,17  | 10,67 | 9     | 10,73 | 10,9  | 8,63  | 9,52    |
|       | Dobrzany  | Liczba nowych podmiotów | 64    | 47    | 42    | 51    | 56    | 39    | 49,83   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 12,71 | 9,41  | 8,46  | 10,41 | 11,58 | 8,17  | 10,12   |
|       | Dolice    | Liczba nowych podmiotów | 68    | 50    | 70    | 79    | 76    | 62    | 67,50   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 8,48  | 6,26  | 8,79  | 9,97  | 9,67  | 8,01  | 8,53    |
|       | Ińsko     | Liczba nowych podmiotów | 30    | 32    | 29    | 25    | 42    | 25    | 30,50   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 8,52  | 9,22  | 8,44  | 7,37  | 12,54 | 7,49  | 8,93    |
|       | Kobylanka | Liczba nowych podmiotów | 56    | 68    | 69    | 99    | 73    | 68    | 72,17   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 10,97 | 12,96 | 12,93 | 18,13 | 13    | 11,79 | 13,30   |
|       | Kozielice | Liczba nowych podmiotów | 15    | 18    | 24    | 20    | 25    | 21    | 20,50   |
|       |           | Na tys. mieszkańców     | 5,71  | 6,94  | 9,35  | 7,9   | 9,96  | 8,53  | 8,07    |
|       | Marianowo | Liczba nowych podmiotów | 25    | 25    | 39    | 29    | 33    | 23    | 29,00   |

|  |                | rok                     | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020 | średnia |
|--|----------------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|---------|
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 7,85  | 7,9   | 12,24 | 9,17  | 10,5  | 7,41 | 9,18    |
|  | Pyrzyce        | Liczba nowych podmiotów | 188   | 161   | 188   | 238   | 204   | 174  | 192,17  |
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 9,52  | 8,21  | 9,61  | 12,21 | 10,54 | 9,02 | 9,85    |
|  | Stara Dąbrowa  | Liczba nowych podmiotów | 31    | 38    | 26    | 35    | 32    | 25   | 31,17   |
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 8,31  | 10,2  | 7     | 9,47  | 8,63  | 6,73 | 8,39    |
|  | Stare Czarnowo | Liczba nowych podmiotów | 51    | 40    | 47    | 27    | 36    | 23   | 37,33   |
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 13,22 | 10,43 | 12,33 | 7,06  | 9,42  | 6,04 | 9,75    |
|  | Stargard       | Liczba nowych podmiotów | 155   | 129   | 159   | 146   | 167   | 99   | 142,50  |
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 12,17 | 10    | 12,21 | 11    | 12,27 | 7,14 | 10,80   |
|  | Suchań         | Liczba nowych podmiotów | 37    | 22    | 43    | 60    | 34    | 36   | 38,67   |
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 8,48  | 5,08  | 9,91  | 13,94 | 7,92  | 8,4  | 8,96    |
|  | Warnice        | Liczba nowych podmiotów | 25    | 34    | 22    | 35    | 36    | 22   | 29,00   |
|  |                | Na tys. mieszkańców     | 7,05  | 9,66  | 6,3   | 9,93  | 10,3  | 6,37 | 8,27    |

Źródło: BDL GUS

#### 4.4. Turystyka i dziedzictwo kulturowe

##### Pytania badawcze:

6. W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
7. W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?

Turystyka i jej rozwój nie zostały wprost wskazane jako cel LSR, ale w ramach jej realizacji podejmowane były działania służące budowaniu potencjału dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego. Przyjrzyjmy się ocenie efektów wsparcia tego sektora oraz wpływu tych działań na wzmacnianie lokalnej tożsamości.

Zdaniem niemal połowy badanych poziom atrakcyjności turystycznej obszaru LGD w ostatnich latach wzrósł (47,3%) lub pozostał bez zmian (38,7%). Pojedyncze osoby (11,3% mieszkańców) uznały, że poziom atrakcyjności turystycznej obszaru spadł – to osoby, które jednocześnie wyczuły na jakość środowiska i jego zmiany m.in. pod wpływem rosnącej presji turystycznej. Mieszkańcy odnotowują w szczególności to, że poprawie uległa infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna, infrastruktura i oferta kulturalna oraz polepszyła się promocja regionu i jego zasobów naturalnych, kulturalnych i turystycznych. Dla niemal 54,9% badanych nie miało to znaczenia dla wzmocnienia ich, silnej i tak, tożsamości lokalnej i identyfikacji z lokalną kulturą i tradycjami, 32,4% deklaruje, że wzmocniło to ich identyfikację z miejscem zamieszkania, jego historią, kulturą i tradycją.

**Tabela 15. Zmiany dot. potencjału turystycznego i kulturowego w opinii mieszkańców**

| Obserwowane zmiany w ostatnich 5 latach                            | pogorszenie | bez zmian | poprawa | nie wiem |
|--|-------------|-----------|---------|----------|
| Poziom atrakcyjności turystycznej                                  | 11,3        | 38,7      | 47,3    | 2,7      |
| Promocja dziedzictwa kulturalnego, zasobów naturalnych i turystyki | 9,1         | 40,3      | 43,0    | 7,6      |
| Infrastruktura i oferta kulturalna                                 | 12,4        | 38,2      | 46,2    | 3,2      |
| Infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna                     | 5,9         | 30,1      | 58,1    | 6,0      |
| Utożsamianie się mieszkańców z regionem                            | 7,7         | 54,9      | 32,4    | 4,9      |

Takie oceny nie dziwią wobec intensywności i atrakcyjności podjętych działań oraz wysiłkowi podjętemu, żeby mieszkańcy mogli w pełni korzystać z wprowadzonych zmian („Organizowano (mieszkańcom) wycieczki szlakiem tych miejsc, które uzyskały dofinansowywanie, odwiedzili między innymi kościoły obejrżeli, eko-muzea, megality. Mogli przetestować opracowaną aplikację i byli nią zachwyceni. Mieszkańcy odkryli i poznali miejsca, o których nie wiedzieli w ogóle, że istnieją” [IDI5\_3]). Nie znaczy to, że w pełni wykorzystano już potencjał przyrodniczy obszaru – czego świadomość mają badani [IDI5\_3] – ale, że stopniowe inwestycje w infrastrukturę zarówno dzięki środkom LGD, jak i środkom pozyskiwanym przez gminy, przybliżyła do osiągnięcia tego celu. Badani wiążą to z nadziejami odnoszącymi się zarówno do podniesienia jakości obszaru jako miejsca zamieszkania, ale także jako miejsca przyciągającego turystów.



Zmiany te tylko do pewnego stopnia znajdują odbicie w statystykach publicznych GUS. Trzeba przy tym pamiętać, że badanie turystyki GUS ma znaczące ograniczenia (odnotowywane są dane dotyczące jedynie większych obiektów, z co najmniej 10 miejscami noclegowymi). Jednak nawet przy tych ograniczeniach odnotowujemy pewne zmiany w zasobach turystycznych obszaru LGD.

W większości gmin baza noclegowa nieznacznie zmniejszyła się lub utrzymywała się na stałym poziomie. Wyjątkiem w tym zestawieniu jest gmina Dolice, w której w roku 2019 przybył jeden obiekt noclegowy powiększając niemal trzykrotnie liczbę miejsc noclegowych dostępnych w tej gminie. Odwrotny proces miał miejsce w gminie Stargard, gdzie wraz ze zmniejszeniem liczby obiektów noclegowych w 2016/2017 roku znacząco skurczyła się liczba miejsc noclegowych i straty te pozostały niewyrównane do roku 2020 r. W gminie Kobylanka pomimo zmniejszenia się liczby obiektów w 2017, liczba miejsc noclegowych systematycznie i zauważalnie rosła i w 2020 była najwyższa w całym badanym okresie. Gmina Suchań zaczynała zestawienie w 2015 roku z jednym obiektem, w którym w kolejnym roku drastycznie zmniejszyła się liczba miejsc noclegowych, a od roku 2017 statystyki nie odnotowują na terenie gminy żadnych obiektów i miejsc noclegowych. Możliwe, że działalność turystyczna rozwija się w mniejszej skali (mniej niż 10 miejsc noclegowych) wśród osób prywatnych.

**Tabela 16. Zmiany zasobów turystycznych w podziale na gminy**

|       |                   |                   | rok | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-------|-------------------|-------------------|-----|------|------|------|------|------|------|
| gmina | Bielice           | Obiekty noclegowe |     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|       | Chociwel          | Obiekty noclegowe |     | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 63   | 63   | 63   | 62   | 62   | 62   |
|       | Dobrzany          | Obiekty noclegowe |     | 3    | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 180  | 153  | 120  | 130  | 124  | 124  |
|       | Dolice            | Obiekty noclegowe |     | 1    | 1    | 1    | 1    | 2    | 2    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 30   | 30   | 30   | 30   | 89   | 89   |
|       | Ińsko             | Obiekty noclegowe |     | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 258  | 242  | 261  | 261  | 250  | 228  |
|       | Kobylanka         | Obiekty noclegowe |     | 7    | 8    | 6    | 6    | 6    | 6    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 404  | 484  | 268  | 268  | 278  | 420  |
|       | Kozielice         | Obiekty noclegowe |     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|       | Marianowo         | Obiekty noclegowe |     | 1    | 1    | 1    | 1    | 2    | 1    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 13   | 13   | 13   | 13   | 35   | 13   |
|       | Pyrzyce           | Obiekty noclegowe |     | 1    | 2    | 2    | 1    | 1    | 1    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 52   | 66   | 66   | 26   | 26   | 26   |
|       | Stara Dąbrowa     | Obiekty noclegowe |     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|       |                   | Miejsca noclegowe |     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
| Stare | Obiekty noclegowe |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |      |
|       | Miejsca noclegowe |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |      |

| rok      |                   | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|----------|-------------------|------|------|------|------|------|------|
| Czarnowo | Miejsca noclegowe | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|          | Obiekty noclegowe | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 2    |
| Stargard | Miejsca noclegowe | 141  | 99   | 99   | 66   | 66   | 90   |
|          | Obiekty noclegowe | 1    | 1    | 0    | 0    | 0    | 0    |
| Suchań   | Miejsca noclegowe | 35   | 8    | 0    | 0    | 0    | 0    |
|          | Obiekty noclegowe | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    |
| Warnice  | Miejsca noclegowe | 13   | 13   | 13   | 13   | 0    | 14   |

Źródło: BDL GUS

**Tabela 17. Udział LGD w zwiększaniu potencjału turystycznego obszaru**

| Wskaźnik  | Wskaźnik szczegółowo         | Realizacja (U) 2020 | Realizacja (P) 2020 | Realizacja (U) 2021 | Realizacja (P) 2021 |
|---|------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej         | <b>Ogółem</b>                | <b>35</b>           | <b>34</b>           | <b>44</b>           | <b>35</b>           |
|   | Obiekty noclegowe            | 0                   | 0                   | 0                   | 0                   |
|   | Obiekty gastronomiczne       | 0                   | 0                   | 0                   | 0                   |
|   | Obiekty sportowe/rekreacyjne | 35                  | 34                  | 44                  | 35                  |
| Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej | <b>Ogółem</b>                | <b>7</b>            | <b>7</b>            | <b>7</b>            | <b>7</b>            |
|   | Obiekty noclegowe            | 0                   | 0                   | 0                   | 0                   |
|   | Obiekty gastronomiczne       | 0                   | 0                   | 0                   | 0                   |
|   | Obiekty sportowe/rekreacyjne | 7                   | 7                   | 7                   | 7                   |

Niewątpliwie do rozwoju oferty turystycznej przyczyniają się też działania finansowane dzięki LGD. W ramach realizacji LSR do końca 2021 roku powstały aż 35 obiekty sportowo-rekreacyjne (liczba ta obecnie jest większa – już przed 2022 podpisano umowy na kolejne 9 obiektów), a kolejnych 7 zostało zmodernizowanych.

Zmiany te, jak pisaliśmy wcześniej, zauważane są przez mieszkańców. Pytani, o to, jakie powinny być dalsze kierunki rozwoju turystyki na obszarze LGD, wskazują, że niezbędne jest:

- stworzenie sieci dróg (większość badanych sygnalizuje problem braku lub słabej jakości dróg w gminie) i rozwiązań komunikacyjnych ułatwiających dotarcie do obszaru LSR i poruszanie się po nim
- poprawa, uzupełnienie bądź stworzenie infrastruktury turystycznej (ścieżki rowerowe, atrakcyjne pomosty, plaże, miejsca sportowo-rekreacyjne, zagospodarowanie nadbrzeży jezior) zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju
- lepsze wykorzystanie linii brzegowej jezior, ale z przeznaczeniem na takie formy, które nie spowodują nadmiernej presji środowiskowej (agroturystyka)

- wprowadzenie urozmaiconych form spędzania wolnego czasu: rozwijanie sportów motorowodnych, spływy kajakowe, żeglarstwo, ścieżki piesze i rowerowe, miejsca piknikowe)
- poszerzenie palety usług: nowe miejsca noclegowe (także dostępne dla osób niepełnosprawnych), usługi gastronomiczne
- stworzenie unikalnej dla tego regionu oferty kulturalnej i rekreacyjnej: konkursy dla rybaków, spotkania tematyczne
- eko i etno turystyka
- przemyślane promowanie regionu i jego atrakcji, w tym dalszy rozwój aplikacji pokazujących atrakcje i odpowiednie oznakowanie ciekawych miejsc

Badani mieszkańcy wysoko oceniają turystyczny potencjał swojego regionu, są świadomi jego walorów przyrodniczych a wskazując na możliwe kierunki turystycznego rozwoju gminy wykazują się troską o zachowanie ekosystemu w optymalnym stanie.

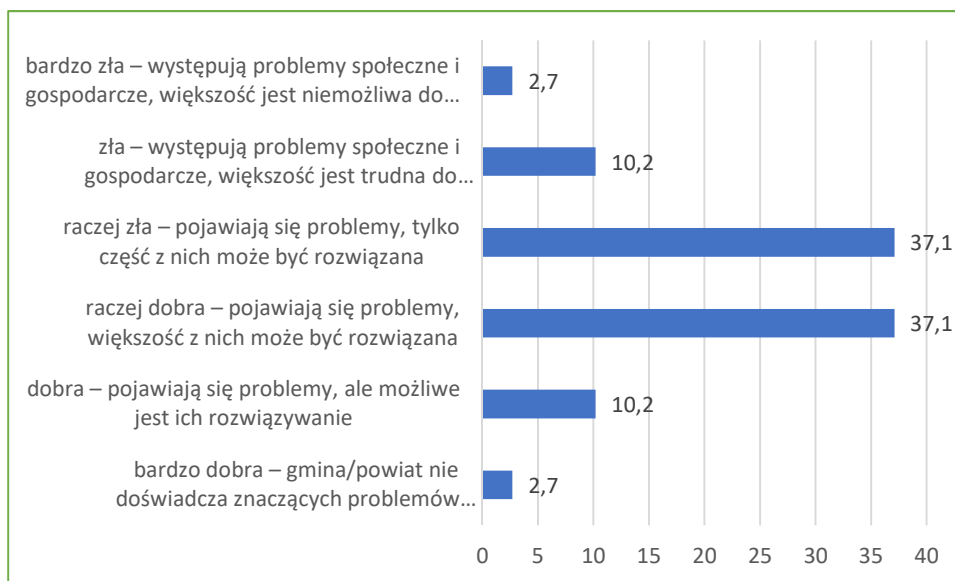
#### 4.5. Grupy defaworyzowane

Pytanie badawcze:

8. Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
9. Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
10. Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?

Mieszkańcy w ocenie obecnej sytuacji społeczno-gospodarczą swoich gmin dzielą się dokładnie na pół. Połowa badanych uważa, że sytuacja gospodarcza ich gmin poprawiła się. Nie znaczy to, że nie dostrzegają żadnych problemów (taką opinię wyraziło tylko 2,7% mieszkańców), ale że uznają, że są one w dużej mierze możliwe do rozwiązania. Wśród tych, którzy uważają, że sytuacja społeczno-gospodarcza nie jest dobra, najliczniejsi są ci, według których tylko część problemów, których doświadczają mieszkańcy, można rozwiązać na poziomie lokalnym lub ich rozwiązanie byłoby bardzo trudne. Tylko 2,7% mieszkańców jest skrajnie pesymistyczna w swoich ocenach (trzeba pamiętać, że dane gromadzono w 2021 roku w miesiącach poprzedzających wzrost inflacji).

**Wykres 1. Ogólna ocena sytuacji społeczno-gospodarczej gminy w opinii mieszkańców**



Jednocześnie warto zauważyć, że te ogólnie pozytywne oceny sytuacji społeczno-gospodarczej to efekt zmian, jakie zaszły w ostatnich 7 latach, zwłaszcza w obszarze gospodarczym. Ponad połowa mieszkańców odczuwa także poprawę sytuacji społecznej. Wśród pozostałych przeważają opinie, że sytuacja w każdym z tych obszarów nie zmieniła się.

Oczywiście jesteśmy świadomi, że zmiany te są między innymi powodowane sytuacją makroekonomiczną (wzrost koniunktury), a nie wyłącznie są efektem działań na poziomie lokalnym. Te ostatnie nie są jednak bez znaczenia (gdyby możliwe było ich pominięcie wszystkie gminy województwa rozwijałyby się w takim samym tempie, a tak się nie dzieje).

Tabela 18. Wskaźnik przychodów gmin

| wskaźnik przychodów gmin |                |      |         | zmiana w zł. |
|--------------------------|----------------|------|---------|--------------|
| gmina                    | Bielice        | 2015 | 1032,83 | 276,82       |
|                          |                | 2020 | 1309,65 |              |
|                          | Chociwel       | 2015 | 1156,5  | 81,42        |
|                          |                | 2020 | 1237,92 |              |
|                          | Dobrzany       | 2015 | 1040,79 | 87,08        |
|                          |                | 2020 | 1127,87 |              |
|                          | Dolice         | 2015 | 972,99  | 173,29       |
|                          |                | 2020 | 1146,28 |              |
|                          | Ińsko          | 2015 | 1347,3  | 188,06       |
|                          |                | 2020 | 1535,36 |              |
|                          | Kobylanka      | 2015 | 2156,71 | 746,45       |
|                          |                | 2020 | 2903,16 |              |
|                          | Kozielice      | 2015 | 1666,47 | 826,01       |
|                          |                | 2020 | 2492,48 |              |
|                          | Marianowo      | 2015 | 833,9   | 136,39       |
|                          |                | 2020 | 970,29  |              |
|                          | Pyrzyce        | 2015 | 1272,51 | 193,24       |
|                          |                | 2020 | 1465,75 |              |
|                          | Stara Dąbrowa  | 2015 | 1271,96 | 313,91       |
|                          |                | 2020 | 1585,87 |              |
|                          | Stare Czarnowo | 2015 | 2051,1  | 322,46       |
|                          |                | 2020 | 2373,56 |              |
|                          | Stargard       | 2015 | 1233,3  | 619,47       |
|                          |                | 2020 | 1852,77 |              |
|                          | Suchań         | 2015 | 1139,12 | 323,52       |
|                          |                | 2020 | 1462,64 |              |
|                          | Warnice        | 2015 | 1026,07 | 118,38       |
|                          |                | 2020 | 1144,45 |              |

Źródło: BDL GUS

**Tabela 19. Zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej obszaru od 2015 roku w opinii mieszkańców**

| Obszar zmiany        | pogorszyła się | bez zmian | poprawiła się | nie wiem |
|----------------------|----------------|-----------|---------------|----------|
| sytuacja gospodarcza | 12,4           | 31,7      | 55,4          | 0,5      |
| sytuacja społeczna   | 14,0           | 32,3      | 53,2          | 0,5      |

Wśród pozytywnych zmian wymieniane są przede wszystkim: dostęp do usług opiekuńczych dla dzieci (40,3%), działania i usprawnienia na rzecz osób niepełnosprawnych (43,9%), wzrost aktywności społecznej mieszkańców (38,2%) oraz dostęp do usług opiekuńczych dla osób starszych i niepełnosprawnych (28%). Ponad ¼ mieszkańców uważa, że poprawiły się działania na rzecz bezrobotnych a 39,3% zaobserwowała, że zmniejszył się poziom bezrobocia. Niemal co piąty badany korzystnie ocenił zmianę w dostępie do podstawowej opieki zdrowotnej (18,3%). Co czwarty mieszkaniec zauważa, że zmniejszyła się liczba rodzin zależnych od pomocy społecznej.

**Tabela 20. Zmiany sytuacji społecznej w gminie obserwowane w ciągu ostatnich 5 lat w opinii mieszkańców**

| zmiany sytuacji społecznej  | pogorszenie | bez zmian | poprawa | nie wiem |
|---|-------------|-----------|---------|----------|
| poziom bezrobocia   | 11,8        | 38,7      | 39,3    | 10,2     |
| liczba rodzin zależnych od pomocy społecznej                        | 16,1        | 46,8      | 24,2    | 12,9     |
| aktywność społeczna (udział w działaniach na rzecz społeczności)    | 12,4        | 42,4      | 38,2    | 7,0      |
| odpływ ludzi młodych z gminu/powiatu                                | 40,3        | 37,1      | 15,1    | 7,6      |
| dostęp do usług opiekuńczych dla dzieci                             | 8,1         | 45,2      | 40,3    | 6,5      |
| dostęp do usług opiekuńczych dla osób starszych i niepełnosprawnych | 15,1        | 41,4      | 28,0    | 15,6     |
| dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej                             | 27,4        | 50,0      | 18,3    | 4,3      |
| działania na rzecz osób bezrobotnych                                | 10,8        | 49,5      | 28,5    | 11,3     |
| działania i usprawnienia na rzecz osób niepełnosprawnych            | 8,6         | 40,3      | 38,7    | 12,4     |
| działania na rzecz osób młodych (do 35 r. ż)                        | 12,9        | 39,2      | 30,6    | 17,2     |
| działania na rzecz osób po 50 r. ż.                                 | 10,2        | 31,2      | 40,9    | 17,7     |

Jako problem należy natomiast uznać dalszy odpływ młodych mieszkańców z gmin – według 40,3% mieszkańców problem ten pogłębił się. Jednocześnie, zwróćmy uwagę, że dzieci i młodzież są według 28,5% mieszkańców narażone na wykluczenie społeczne – zatem ubóstwo i marginalizacja społeczna mogą być przyczynami odpływu młodych.

Według większości mieszkańców w ich gminach żyją osoby narażone na wykluczenie społeczne (tylko 3,8% było innego zdania). Najczęściej wskazywano tu osoby niepełnosprawne, starsze, samotne i ubogie. To o tyle ważne, że cechy te mogą współwystępować, powodując pogłębienie ryzyka marginalizacji. Badani nie umieli w większości ocenić, czy LGD i realizowana przez Grupę strategia w wystarczającym stopniu uwzględnia problemy tych osób. Pozostali oceniali, że działania LGD względem grup defaworyzowanych są skuteczne i zauważalne. Wyjątkiem była tu

ocena działań LGD względem rodzin z dziećmi, aż 57% badanych oceniło, że nie są one wystarczające.

**Tabela 21. Grupy defaworyzowane z perspektywy mieszkańców**

| Grupy mieszkańców w szczególności narażone na wykluczenie społeczne (mogą mieć poczucie, że jakość ich życia jest niższa niż innych mieszkańców): | Grupy narażone na wykluczenie społeczne | Czy działania LGD uwzględniają w wystarczającym stopniu sprawy i problemy osób mieszkających w gminie |          |      |
|---|---|---|----------|------|
|   |   | tak   | nie wiem | nie  |
| dzieci i młodzieży  | 28,5                                    | 22,0  | 72,1     | 5,9  |
| osoby niepełnosprawne   | 49,5                                    | 31,2  | 57,0     | 11,8 |
| osoby starsze/seniorzy  | 39,8                                    | 26,9  | 65,0     | 8,1  |
| osoby samotne   | 47,3                                    | 23,1  | 67,8     | 9,1  |
| rodziny z dziećmi   | 4,3                                     | 13,4  | 29,6     | 57,0 |
| osoby ubogie  | 27,4                                    | 23,7  | 67,7     | 8,6  |
| kobiety   | 11,3                                    | 11,3  | 84,4     | 4,3  |
| przedsiębiorcy  | -                                       | 8,6   | 84,4     | 7,0  |
| rolnicy   | -                                       | 11,8  | 82,8     | 5,4  |
| inne grupy  | 3,8                                     | -   | -        | -    |
| nie ma takich grup  | 3,8                                     | -   | -        | -    |

Z zawartej w Lokalnej Strategii Rozwoju diagnozy problemów społecznych obszaru wyłania się inny obraz defaworyzowanych grup. Są to: osoby młode, osoby powyżej 50 r.ż. i osoby pozostające bez pracy (w LSR zamiennie używa się określenia „osoby pozostające bez pracy” i „osoby bezrobotne” – tymczasem ta pierwsza kategoria jest bardziej pojemna, bo obejmuje także osoby bierne zawodowo).

**Tabela 22. Grupy defaworyzowane**

| Grupa defaworyzowana   | Problemy i powody wykluczenia  | Proponowane sposoby przeciwdziałania   |
|--|--|--|
| osoby młode do 25 roku   | Ograniczony dostęp do rynku pracy<br>Niski poziom przedsiębiorczości<br>Silna zależność od pomocy społecznej | podnoszenie kompetencji osób z obszaru LGD w powiązaniu z zakładaniem działalności gospodarczej, rozwojem przedsiębiorczości lub dywersyfikacją źródeł dochodu<br>włączanie społeczne grup defaworyzowanych przez rozwój turystyki;<br>rozwój ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej, turystycznej i rekreacyjnej wpłynie korzystnie na jakość życia na obszarze LGD, umożliwi większą integrację mieszkańców, wzmocnienie tożsamości i powrót do tradycji oraz działania promujące zdrowy styl życia<br>odpowiednie działania komunikacyjne |
| Osoby w wieku powyżej 50 roku życia                              |  |  |
| Osoby bezrobotne/ pozostające bez pracy (w tym rolnicy i rybacy) |  |  |

W wyniku tych rozpoznań w Lokalnej Strategii Rozwoju ukierunkowano część interwencji na wsparcie tych grup społecznych – w ramach lokalnych kryteriów wyboru przyjęto, że premiovane będą

wnioski osób z grup defaworyzowanych oraz takie, które będą uwzględniały potrzeby tych osób (np. utworzenie miejsca prac dla osób z grup defaworyzowanych)

W większości gmin tworzących LGD obserwujemy wiele pozytywnych zjawisk. Są to w szczególności: zmniejszenie liczby osób zależnych od pomocy społecznej (wszystkie gminy), spadek bezrobocia (wszystkie gminy) oraz zwiększenie liczby osób pracujących (wyjątkami są tu gminy: Bielice, Dobrzany, Dolice, Kozielice i Marianowo).

Istotne jest w szczególności współwystępowanie tych trzech zjawisk, oznacza ono bowiem, że zmniejszenie liczby osób bezrobotnych nie miało miejsca (wyłącznie) z powodu wyjścia z rejestrów bezrobocia po to, żeby zacząć korzystać z innych niezarobkowych źródeł utrzymania. Tej ostatniej tendencji można upatrywać jedynie w gwałtownie kurczącej się grupie osób długotrwale bezrobotnych.

Spadek bezrobocia w kilku gminach skorelowany jest ze spadkiem liczby pracujących ogółem co należy tłumaczyć ogólnopolską tendencją demograficzną, depopulacją i starzeniem się społeczeństwa.

W statystykach pozytywnie wyróżnia się gmina Warnice, w której odnotowano najwyższy wzrost pracujących ogółem w badanym okresie, ich liczba niemal się podwoiła.

Należy również zauważyć, że choć spadek liczby osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej jest znaczący we wszystkich gminach, na szczególną uwagę zasługuje gmina Ińsko, gdzie w 2015 roku osób objętych taką pomocą było 394, a w roku 2020 już tylko 118 co oznacza wzrost skuteczności działań gminy na tym polu o 70% w badanym okresie.

W zestawieniach wyróżniają się również gminy: Pyrzyce, Bielice, Stara Dąbrowa, Stare Czarnowo i Chociwel, Suchań i Stargard, w których dynamika pozytywnych zmian we wszystkich badanych obszarach jest największa.

Wśród tych ogólnie pozytywnych trendów zmian należy zwrócić uwagę na dwa fakty. Po pierwsze znacząco zmniejszył się poziom bezrobocia wśród dwóch najbardziej narażonych na wykluczenie grup: kobiet i osób do 30 roku życia, po drugie, osoby powyżej 50 roku życia coraz lepiej odnajdują się na rynku pracy. Młode kobiety, które wypadają z rynku pracy na dłużej z powodu macierzyństwa i opieki nad dziećmi w badanym obszarze LGD mają prawdopodobnie dobrą bazę usług opiekuńczych i szereg udogodnień w miejscach pracy, np. uelastycznienie czasu pracy, wprowadzanie zatrudnienia w niepełnym wymiarze umożliwiającym łączenie pracy zawodowej z opieką nad dziećmi lub innymi osobami zależnymi.

Spadek bezrobocia wśród osób młodych dobrze rokuje dla rozwoju gmin i potwierdza ich atrakcyjność jako miejsca pracy i zamieszkania.



Tabela 23. Sytuacja społeczna na obszarze LGD

|       |                |      | Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej ogółem | Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. Ludności | Pracujący ogółem | Pracujący na 1000 mieszkańców ogółem | Bezrobocie – ogółem | Bezrobocie – kobiety | Bezrobocie – mężczyźni | Bezrobocie - do 25 roku życia | Bezrobocie - do 30 roku życia | Bezrobocie - powyżej 50 roku życia | Bezrobocie - długotrwale bezrobotni |
|-------|----------------|------|--|--|------------------|--------------------------------------|---------------------|----------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| gmina | Bielice        | 2015 | 301  | 962  | 158              | 51                                   | 192                 | 123                  | 69                     | 42                            | 73                            | 38                                 | 116                                 |
|       |                | 2020 | 113  | 363  | 134              | 43                                   | 85                  | 56                   | 29                     | 10                            | 21                            | 21                                 | 35                                  |
|       | Chociwel       | 2015 | 410  | 683  | 709              | 119                                  | 335                 | 200                  | 135                    | 67                            | 118                           | 88                                 | 191                                 |
|       |                | 2020 | 315  | 543  | 737              | 129                                  | 191                 | 120                  | 71                     | 21                            | 52                            | 57                                 | 103                                 |
|       | Dobrzany       | 2015 | 587  | 1166   | 534              | 106                                  | 286                 | 159                  | 127                    | 60                            | 99                            | 79                                 | 161                                 |
|       |                | 2020 | 397  | 832  | 402              | 84                                   | 169                 | 108                  | 61                     | 27                            | 46                            | 36                                 | 88                                  |
|       | Dolice         | 2015 | 1064   | 1327   | 699              | 87                                   | 429                 | 253                  | 176                    | 106                           | 175                           | 103                                | 235                                 |
|       |                | 2020 | 471  | 608  | 644              | 84                                   | 231                 | 153                  | 78                     | 34                            | 71                            | 52                                 | 134                                 |
|       | Ińsko          | 2015 | 394  | 1119   | 258              | 74                                   | 194                 | 108                  | 86                     | 29                            | 56                            | 50                                 | 114                                 |
|       |                | 2020 | 118  | 353  | 291              | 88                                   | 110                 | 59                   | 51                     | 16                            | 31                            | 34                                 | 57                                  |
|       | Kobylanka      | 2015 | 368  | 721  | 773              | 149                                  | 168                 | 88                   | 80                     | 20                            | 37                            | 43                                 | 92                                  |
|       |                | 2020 | 175  | 303  | 978              | 167                                  | 110                 | 70                   | 40                     | 14                            | 26                            | 33                                 | 49                                  |
|       | Kozielice      | 2015 | 566  | 2156   | 160              | 62                                   | 201                 | 119                  | 82                     | 35                            | 60                            | 52                                 | 133                                 |
|       |                | 2020 | 327  | 1328   | 128              | 52                                   | 121                 | 69                   | 52                     | 10                            | 26                            | 42                                 | 74                                  |
|       | Marianowo      | 2015 | 513  | 1612   | 190              | 60                                   | 171                 | 100                  | 71                     | 35                            | 65                            | 45                                 | 95                                  |
|       |                | 2020 | 340  | 1096   | 128              | 41                                   | 103                 | 56                   | 47                     | 13                            | 27                            | 30                                 | 40                                  |
|       | Pyrzyce        | 2015 | 1667   | 844  | 3589             | 182                                  | 997                 | 505                  | 492                    | 148                           | 296                           | 288                                | 588                                 |
|       |                | 2020 | 957  | 496  | 4036             | 210                                  | 526                 | 295                  | 231                    | 51                            | 129                           | 145                                | 251                                 |
|       | Stara Dąbrowa  | 2015 | 643  | 1724   | 219              | 59                                   | 252                 | 150                  | 102                    | 50                            | 81                            | 74                                 | 158                                 |
|       |                | 2020 | 351  | 945  | 204              | 55                                   | 136                 | 84                   | 52                     | 20                            | 43                            | 43                                 | 83                                  |
|       | Stare Czarnowo | 2015 | 465  | 1205   | 421              | 110                                  | 105                 | 65                   | 40                     | 23                            | 36                            | 18                                 | 57                                  |
|       |                | 2020 | 311  | 817  | 451              | 119                                  | 57                  | 38                   | 19                     | 6                             | 14                            | 12                                 | 35                                  |
|       | Stargard       | 2015 | 1327   | 1042   | 1240             | 97                                   | 571                 | 319                  | 252                    | 109                           | 174                           | 161                                | 318                                 |
|       |                | 2020 | 758  | 546  | 1285             | 91                                   | 355                 | 225                  | 130                    | 54                            | 107                           | 95                                 | 177                                 |
|       | Suchań         | 2015 | 958  | 2195   | 242              | 56                                   | 230                 | 127                  | 103                    | 46                            | 76                            | 68                                 | 128                                 |
|       |                | 2020 | 666  | 1555   | 255              | 60                                   | 110                 | 57                   | 53                     | 19                            | 33                            | 33                                 | 56                                  |
|       | Warnice        | 2015 | 552  | 1557   | 488              | 138                                  | 192                 | 101                  | 91                     | 36                            | 71                            | 49                                 | 111                                 |
|       |                | 2020 | 272  | 787  | 815              | 237                                  | 102                 | 54                   | 48                     | 11                            | 32                            | 23                                 | 52                                  |

Źródło: BDL GUS

#### 4.6. Innowacyjność

##### Pytania badawcze:

11. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
12. Jak można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?

Innowacyjność zdefiniowano, zgodnie z jedną z zasad podejścia typu Leader, jako poszukiwanie przez społeczność lokalną nowatorskich rozwiązań, pomysłów dotyczących rozwoju obszarów wiejskich, także poprzez twórcze wykorzystanie istniejącego potencjału obszaru. Popularne rozumienie innowacyjności odnosi się do wprowadzenia czegoś zupełnie nowego lub udoskonalenia, choć częściej kojarzone jest z pełnym nowatorstwem. Innowacyjne jest jednak zarówno ulepszenie maszyn lub poprawa organizacji, jak i wytwarzanie zupełnie nowych rzeczy, zjawisk bądź wartości. Wyróżniono (powołując się na *Poradnik dla oceniających projekty innowacyjne i projekty współpracy ponadnarodowej*) cztery rodzaje:

- a) **Innowacja procesowa**, czyli opracowanie i wdrożenie nowych bądź znacząco ulepszonych technologii, metod produkcji lub dostaw; mogą to być istotne zmiany w technologii, sprzęcie i oprogramowaniu używanym w procesach wytwórczych towarów albo nowe lub znacznie ulepszone metody tworzenia i świadczenia usług.
- b) **Innowacja produktowa**, czyli opracowanie, wdrożenie do produkcji i wprowadzenie na rynek nowego produktu (towaru) lub usługi; także – znaczące ulepszenie oferowanych wcześniej towarów lub usług w odniesieniu do ich charakterystyki lub przeznaczenia, wprowadzenie na rynek nowego przeznaczenia starego produktu (np. sms) lub nowego sposobu świadczenia usług (np. przez Internet).
- c) **Innowacja organizacyjna**, czyli zastosowanie nowych rozwiązań organizacyjnych np. nowa metoda organizacji działalności biznesowej przedsiębiorstwa (np. wdrożenie metod rozwoju osobistego pracowników, wdrożenie systemu zarządzania dostawami), nowa organizacja miejsc pracy (np. wdrożenie nowego rozdziału obowiązków i podejmowania decyzji), nowa koncepcja strukturyzacji działalności, takich jak integracja różnych rodzajów działalności, nowa organizacja relacji zewnętrznych (np. wdrożenie nowego sposobu organizacji z innymi przedsiębiorstwami i instytucjami publicznymi).
- d) **Innowacja marketingowa**, czyli zastosowanie nowych technik marketingowych, nowej metody marketingowej obejmującej znaczące zmiany w wyglądzie produktu, opakowaniu, pozycjonowaniu, promocji, polityce cenowej, modelu biznesowym.

Zdefiniowano następujące oczekiwania wobec projektów innowacyjnych:

- a) Innowacyjność może być cechą każdego projektu bez względu na obszar wsparcia. Punktowanie projektów innowacyjnych oznacza docenienie pomysłowości wnioskodawców. Wnioskodawca chcąc liczyć na uzyskanie punktów w tym kryterium będzie musiał wykazać/uzasadnić innowacyjność projektu. Członek Rady ma obowiązek uzasadnić swoją ocenę na karcie ocen. W kryteriach podano przykłady operacji innowacyjnych.
- b) Innowacyjność operacji w odniesieniu do specyfiki obszaru objętego LSR:

- *innowacyjność przedsięwzięć gospodarczych* polega np. na wytworzeniu nowej usługi lub produktu, nadanie nowych funkcji terenom lub obiektom, które dzięki temu będą służyć rozwojowi gospodarczemu, nowatorskie, wcześniej niestosowane wykorzystanie lokalnych

zasobów i surowców, wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie nowych rozwiązań organizacyjnych, wprowadzenie nowych technik marketingowych,

- *innowacyjność w infrastrukturze historycznej, kulturalnej, rekreacyjnej, turystycznej* polega np. na nadaniu nowych funkcji terenom lub obiektom, które dzięki temu będą służyć rozwojowi społecznemu, nowatorskie wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, nowy sposób zaangażowania lokalnej społeczności w proces rozwoju lub aktywizacji nowych, grup i środowisk lokalnych,

-*innowacja w sferze społecznej* -przykłady: nowy sposób zaangażowania lokalnej społeczności w proces rozwoju lub aktywizacji nowych, grup i środowisk lokalnych w sferze społecznej, kulturalnej, sportowej, rekreacyjnej, innowacyjność będzie się przejawiała w przedsięwzięciach aktywizujących mieszkańców do działań na rzecz swoich miejscowości, rozwijaniem aktywności fizycznej mieszkańców, propagowaniem zdrowego stylu życia,

d) w kryteriach oceny i wyboru operacji zastosowano kryterium innowacyjności operacji we wszystkich zakresach, podając punktacje od 0-3 pkt oraz charakter innowacyjności,

e) ocena za innowacyjność decyduje o kolejności na liście rankingowej.

Ze sprawozdania wynika, że nie realizowano operacji ukierunkowanych na innowacje. Nie oznacza to, że w ogóle nie podejmowano działań innowacyjnych (zauważamy m.in., że udało się zrealizować 1 innowacyjną formę poznania dziedzictwa).

Brak operacji ukierunkowanych na innowacje można wiązać z jednej strony z trudnością oceny tego, jakie działania są rzeczywiście innowacyjne (*innowacyjność jest pojęciem, które czasami wzbudza wątpliwości, bywa to problematyczne. [...] Problemowe jest w ogóle ocenienie tego, czy coś jest innowacyjne i jaka jest skala tej innowacyjności; najczęściej przyglądano się, czy dana usługa bądź produkt jest innowacyjny dla danego podmiotu lub w szerszym kontekście – na obszarze gminy, powiatu, województwa.* [ID15\_1]), a drugiej strony podjęciu próby uważnego oddzielenia projektów rzeczywiście innowacyjnych od takich, które raczej figują innowacyjność (*“Zwracamy uwagę na innowacyjność przy ocenie wniosków. Często wydaje się, że wykazywanie innowacyjności to są próby trochę naginania. ...Członkowie rady, no też w sposób dosyć subiektywny oceniają tę innowacyjność”* [ID15\_2]).

#### 4.7. Projekty współpracy

Pytania badawcze:

13. Jaka była skuteczność i efekty działania wdrażania projektów współpracy?
14. Jaką formę i zakres powinny przyjmować projekty współpracy w przyszłości?

Projekt współpracy to projekt, który zakłada wspólną realizację działań przez partnerów z różnych regionów (projekt międzyregionalny) lub krajów (projekt międzynarodowy).

Projekty współpracy podejmowane przez lokalne grupy działania przyczyniają się do osiągnięcia celów zawartych w lokalnych strategiach rozwoju, wykorzystując wiedzę i doświadczenia partnerskich lokalnych grup działania. Projekty te mogą zatem korzystać z już gotowych i stosowanych w innych miejscach rozwiązań oraz przewidywać ich adaptowanie, bądź też wypracowywać nowe rozwiązania przy udziale partnerów z innych regionów, w tym wspólne rozwiązania problemów, z którymi borykają się wszystkie uczestniczące w projekcie podmioty.

LGD zrealizowało 2 projekt o charakterze krajowym, międzyregionalnym, w który włączyła się duża liczba podmiotów, co świadczy o umiejętności współpracy i dobrej komunikacji.

**Tabela 24. Zrealizowane projekty współpracy**

| Projekt współpracy                         | Cele  | Efekty  | Budżet LGD | Partnerzy   |
|--|---|---|------------|---|
| <b>„Mobilna Aplikacja Turystyczna” (K)</b> | stworzenie interaktywnej aplikacji służącej promowaniu szczególnie atrakcyjnych i ważnych miejsc w województwie | Aplikacja mobilna dla turystów i osób uprawiających sport z systemem zarządzania treścią CMS i portalem, – wykonano banery, broszury, grę planszową, mapy i gadżety propagujące projekt | 1038094,44 | Stowarzyszenie Igd „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”,<br>Stowarzyszenie „WIR” – Wiejska Inicjatywa Rozwoju,<br>Stowarzyszenie LGD Brama Lubuska,<br>Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania – Grupa Łużycka”,<br>Zielona Dolina Odry i Warty,<br>Lokalna Grupa Działania Zielone Światło,<br>Stowarzyszenie – Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła<br>Lokalna Grupa Działania KOLD<br>Stowarzyszenie Kraina Lasów i Jezior – Lokalna Grupa Działania,<br>Stowarzyszenie „Lider Pojezierza” |

| Projekt współpracy   | Cele  | Efekty  | Budżet LGD | Partnerzy   |
|--|---|---|------------|---|
| „Bogactwo naszych wód - promocja obszarów historycznie związanych z rybactwem” (K) | promocja obszarów historycznie związanych z rybactwem w tym bogactwa naszych wód, promocji dziedzictwa kulturowego rybactwa oraz w szerokim zakresie edukacja rybna poprzez organizację imprez promocyjno-informacyjnych oraz szkoleń promocja sektora rybackiego w tym prezentacja dobrych praktyk projektów, które otrzymały dofinansowanie w poprzedniej perspektywie, wspieranie, wykorzystanie ochrony środowiska na obszarach zależnych od rybactwa ze szczególnym uwzględnieniem rybactwa śródlądowego oraz wykorzystanie ryb słodkowodnych w żywieniu człowieka pn. „Jedz ryby będziesz zdrow.” | impreza pn. „Piknik Rodzinny z Rybką w Tle”- zawody wędkarskie - Konkurs Kulinaryny pn. "Jedz ryby będziesz zdrow - najsmaczniejsza potrawa z ryb słodkowodnych" - panele szkoleniowo-warsztatowe (dla dorosłych, dla dzieci) - prezentacja dobrych praktyk projektów dofinansowanych ze środków PO RYBY 2007-2013 oraz pokaz innowacyjnego mobilnego grilla - wędzarni beneficjenta PO Rybactwo i Morze - publikacja pn. Jedz ryby będziesz zdrow - przepisy kulinarne uczestników konkursów kulinarnych w poszczególnych LGD. | 75.492,99  | Stowarzyszenie "WIR" - Wiejska Inicjatywa Rozwoju, Stowarzyszenie "Lider Pojezierza", Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim" |

Projekty współpracy traktowane są jako sposób na wymianę informacji i doświadczeń oraz dobrych praktyk. Jest to także instrument pomagający na zwiększenie spójności rozwoju na obszarze szerszym niż samej realizacji LSR. Badani przedstawiciele LGD deklarują potrzebę dalszej realizacji projektów współpracy w dotychczasowym kształcie.

#### 4.8. Ocena funkcjonowania LGD

##### Pytania badawcze:

15. Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?
16. Jaka jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
17. Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD, by skuteczniej realizowała LSR?

Stowarzyszenie podejmowało kilka rodzajów działań kierowanych bezpośrednio do mieszkańców i interesariuszy. Poza licznymi spotkaniami z mieszkańcami (poza 2021 rokiem), było to także doradztwo indywidualne (łącznie z takiego doradztwa skorzystało 67 podmiotów lub osób). Ważnym miernikiem skuteczności działań informacyjno-promocyjnych jest jednak liczba odwiedzin strony internetowej stworzonej przez LGD (52.298 odwiedzin), która z każdym rokiem jest coraz większa.

**Tabela 25. Realizacja celów informacyjno-promocyjnych**

| L.p. | Sposób realizacji celów informacyjno-promocyjnych | Liczba działań (wskaźniki produktu) 2020 | Liczba działań (wskaźniki produktu) 2021 |
|------|---|--|--|
| 1    | Spotkania z mieszkańcami                          | 26                                       | 0  |
| 2    | Doradztwo indywidualne                            | 0  | 0/67                                     |
| 3    | Liczba odwiedzin strony internetowej              | 21 524                                   | 52 298                                   |

O trafności i skuteczności tych działań świadczą wypowiedzi beneficjentów. Najskuteczniejszym źródłem informacji o możliwościach udziału w Programie była informacja, która dotarła do nich bezpośrednio z LGD (54,4%). Ogólnie dostępne informacje: plakaty, zebrania, ulotki, lokalne media były źródłem wiedzy dla 40,4% beneficjentów. Lokalni liderzy i strona internetowa - w minimalnym stopniu.

**Tabela 26. Źródło wiedzy o LGD (beneficjenci)**

| Skąd dowiedział(a) się P. o możliwości aplikowania o środki z Lokalnej Grupy Działania? | beneficjenci |
|---|--------------|
| informacje ogólnie dostępne (ulotki, plakaty, zebrania, lokalne media)                  | 40,4         |
| dotarła do mnie informacja bezpośrednio z LGD (powiadomienie sms, fb, itp.)             | 54,4         |
| od liderów lokalnych  | 3,5          |
| Inne (strona internetowa)   | 1,8          |

**Tabela 27. Ocena jakości uzyskanych informacji (beneficjenci)**

| Czy uzyskane informacje były:                           | tak  | nie | brak danych/nie wiem |
|---|------|-----|----------------------|
| wyczerpujące (zawierały wszystkie niezbędne informacje) | 58,6 | 2,9 | 51,5                 |
| dostosowane do potrzeb odbiorcy                         | 68,6 | 0,0 | 31,3                 |
| atrakcyjne – zachęcające do aplikowania                 | 70,0 | 1,4 | 28,6                 |

O skuteczności działań informacyjnych świadczy także fakt, że mieszkańców cechuje bardzo wysoka świadomość działań podejmowanych dzięki obecności środków UE na obszarze LSR, deklaruje ją aż

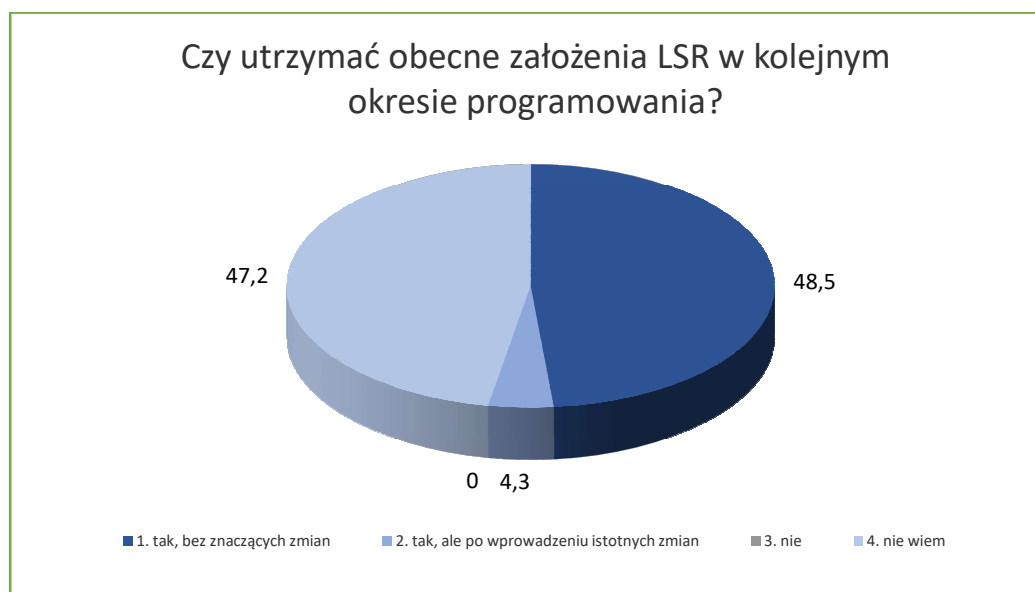
88,2% badanych. Prawie 80% mieszkańców mogło skorzystać z infrastruktury, która powstała dzięki tym środkom i przedsięwzięciom realizowanym w ramach LSR, a niemal połowa uczestniczyła w wydarzeniach finansowanych ze środków unijnych (47,3%). Wśród beneficjentów procent tych wskazań jest jeszcze wyższy, co należy uznać za niewątpliwą sukces potwierdzający skuteczność LGD

**Tabela 28. Świadomość projektów unijnych na obszarze LGD**

| Postawy badanych  | Mieszkańcy |      | Beneficjenci |      |
|---|------------|------|--------------|------|
|   | tak        | nie  | tak          | nie  |
| Czy wiadomo Pani/Panu o tym, żeby w ostatnich 6 latach w gminie realizowano projekty ze środków unijnych?     | 88,2       | 11,8 | 94,3         | 5,7  |
| Czy osobiście korzystał(a) Pan(i) z projektów takich jak szkolenia, festyny finansowanych ze środków unijnych | 47,3       | 52,7 | 64,3         | 35,7 |
| Czy osobiście korzystał(a) Pan(i) z infrastruktury lub obiektów finansowanych ze środków unijnych             | 79,0       | 21,0 | 87,1         | 12,9 |

Należy uznać, że obecne działania służące realizacji LSR są skuteczne i efektywne również ze względu na fakt, że cieszą się one uznaniem społecznym. Połowa mieszkańców uważa, że należy utrzymać obecne założenia LSR w przyszłości, jedynie 4,3% oczekiwałaby wprowadzenia do LSR zmian.

**Wykres 2. Potrzeba dalszego wdrażania rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez LGD**



Niestety badani mieszkańcy niechętnie udzielali odpowiedzi na pytanie o to, jakiego rodzaju zmiany byłyby pożądane. Możemy o nich wnioskować na podstawie tego, jakie sprawy i problemy ich zdaniem wymagają rozwiązania lub działań:

- inwestycje infrastrukturalne, drogi, chodniki, kanalizacja, przyłącza gazowe, dostęp do szybkiego Internetu, ścieżki rowerowe
- organizacja usług publicznych: komunikacja między miejscowościami, lepszy dostęp do podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej

- działania edukacyjne na rzecz dzieci i dorosłych (biblioteki, czytelnie, grupy tematyczne)
- stworzenie ciekawej oferty rekreacyjno-sportowej i kulturalnej dla mieszkańców
- wspieranie działających i nowych lokalnych firm (zwłaszcza tych, które wypełniają niszę, proponują usługi dotąd na obszarze nieobecne – dodają przedstawiciele LGD)
- tworzenie miejsc pracy
- aktywizacja gospodarcza i społeczna mieszkańców
- ochrona i wspieranie kulturalnego i historycznego dziedzictwa regionu
- troska o tereny zielone, ochrona jeziora, działania proekologiczne (odnawialne źródła energii)
- pomoc dla osób narażonych na wykluczenie społeczne, szczególnie chorych, samotnych i starszych
- tworzenie nowych miejsc pracy
- zapobieganie odpływowi młodych ludzi z terenu gminy
- integracja społeczna (w tym włączenie w życie społeczne dzieci i młodzieży oraz seniorów)
- rozwój agroturystyki
- promocja regionu.

Listę tę uzupełniają badani przedstawiciele LGD, dodając do niej:

- ochronę środowiska i edukacja na rzecz ochrony środowiska
- dalszy rozwój turystyki



#### 4.9. Ocena procesu wdrażania

##### Pytania badawcze

18. Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR odbywała się zgodnie z planem?
19. Czy procedury naboru i realizacji projektów były wystarczająco przejrzyste i przyjazne dla beneficjentów?
20. Czy kryteria pozwoliły na wybór najlepszych projektów (spójnych z celami LSR)?
21. Czy przyjęty system wskaźników pozwalał na zebranie wystarczających informacji o procesie realizacji LSR i jej rezultatach?

Ze sprawozdania LGD wynika, że działania we wszystkich obszarach podejmowane były regularnie i zgodne z założonym harmonogramem.

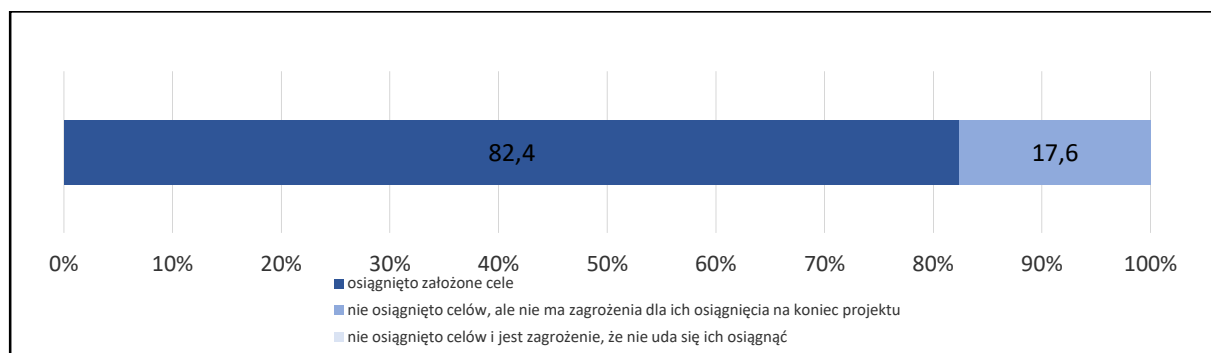
Z badania beneficjentów wynika, że dla ponad 60% z nich rodzaj podjętych przez LGD działań informacyjno-promocyjnych miał znaczenie dla decyzji o aplikowaniu, jednak już tylko dla 47,1% jakość uzyskanych z LGD informacji miała znaczenie dla jakości przygotowanej aplikacji. Aż 80% beneficjentów oceniło procedury naboru jako przyjazne, a 72,9% jako przejrzyste. Niewątpliwie świadczy to o dużej skuteczności działań Grupy i doskonałym merytorycznym przygotowaniu pracowników LGD, którzy na każdym etapie służyli beneficjentom pomocą i skutecznie i bez większych trudności przeprowadzali ich przez meandry procedur instytucji Zarządzającej.

**Tabela 29. Przejrzystość i przyjazność procedur LGD (beneficjenci)**

| Czy w Pani/Pana ocenie:  | tak  | nie | nie wiem |
|--|------|-----|----------|
| rodzaj podjętych działań informacyjno-promocyjnych miał znaczenie dla decyzji o aplikowaniu? | 67,1 | 2,9 | 30,0     |
| jakość uzyskanych z LGD informacji miała znaczenie dla jakości przygotowanej aplikacji?      | 47,1 | 1,4 | 51,5     |
| procedury naboru były przejrzyste?   | 72,9 | 7,1 | 20,0     |
| procedury naboru były przyjazne dla beneficjentów  | 80,0 | 5,7 | 14,3     |

Pewnym potwierdzeniem tego, że procedury były przejrzyste, a rodzaj pozyskiwanych przez potencjalnych beneficjentów był wystarczający jest fakt, że wszystkim badanym udało się osiągnąć założone wskaźniki lub na etapie realizacji badania, nie było przesłanek do oceny, że ich osiągnięcie może być zagrożone. To sygnał, że informacje, jakie otrzymywali wnioskodawcy były właściwe, przejrzyste i zrozumiałe na tyle, że mogli dobrze przygotować swoje przedsięwzięcia.

**Wykres 3. Stopień osiągnięcia założonych celów (beneficjenci)**



Znikomy procent wskazań przez beneficjentów źródeł trudności jakie pojawiły się w osiągnięciu założonych celów, jest kolejnym dowodem na wzorcową pracę LGD. Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, na fakt, że po stronie ewentualnych trudności beneficjenci wskazują przede wszystkim na te, które leżały one po stronie zewnętrznej – zmieniły się warunki zewnętrzne realizacji zamierzeń (np. zamierzano zwiększyć zatrudnienie, ale w wyniku zmian na rynku pracy, trudno było pozyskać nowych pracowników) lub ze względu na warunki zewnętrzne cele straciły aktualność. Niespełna 2% beneficjentów ocenia, że uzyskała niedostateczne wsparcie ze strony LDG i innych instytucji. Ocena ta może wynikać, jak zauważyliśmy już wcześniej, z trudności i zawiłości proceduralno-formalnych zależnych od instytucji Zarządzającej, na które LGD nie miał wpływu.

**Tabela 30. Źródła trudności w osiągnięciu celów (beneficjenci)**

| Jeśli istnieje zagrożenie, że nie wszystkie cele zostaną osiągnięte, jakie mogą być tego powody (proszę zaznaczyć wszystkie prawdziwe odpowiedzi)? | Procent* |
|--|----------|
| diagnoza potrzeb społeczności nie była (w pełni) trafna – źle wyznaczono cele  | 3,5      |
| cele przestały być aktualne ze względu na zmiany warunków zewnętrznych   | 3,5      |
| przyjęto niewłaściwe rozwiązania organizacyjne   | 1,8      |
| nie byliśmy przygotowani kadrowo do realizacji   | 0,0      |
| brakowało wsparcia ze strony LGD   | 1,8      |
| brakowało wsparcia ze strony innych instytucji   | 1,4      |

\*dane nie sumują się do 100%, można było wskazać więcej niż 1 odpowiedź

Zwróćmy uwagę, że beneficjenci źródło trudności w realizacji działań lokują w trafności wskaźników. Podkreślają też, że sprawność organizacyjna i wsparcie ze strony LGD to czynniki, które w największym stopniu wpływają na osiągnięcie wskaźników.

**Tabela 31. Czynniki wpływające na osiągnięcie wskaźników**

| Co ułatwia, a co utrudnia osiągnięcie założonych wskaźników? | ułatwia | utrudnia | bez znaczenia |
|--|---------|----------|---------------|
| sprawność organizacyjna i wsparcie ze strony LGD             | 84,3    | 1,4      | 14,3          |
| trafność wskaźników  | 58,6    | 28,6     | 12,8          |
| wymogi programowe (ilość i poziom skomplikowania dokumentów) | 45,7    | 7,1      | 47,1          |

#### 4.10. Wartość dodana podejścia LEADER

##### Pytania badawcze

22. Czy działalność LGD wpływa na poprawę komunikacji pomiędzy różnymi aktorami, budowanie powiązań między nimi i sieciowanie?
23. Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany?
24. Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia?
25. Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określanego w LSR?

Jednym z założeń programu LEADER jest budowanie więzi pomiędzy różnymi aktorami lokalnej przestrzeni społecznej. Ważną rolę ma tu do spełnienia Lokalna Grupa Działania, która służyć może jako inicjator, ale także platforma do współpracy różnych podmiotów. Rolę tę wypełnia na kilka sposobów, po pierwsze sama konstrukcja Rady LGD sprzyja współpracy międzysektorowej, po drugie inicjuje działania, które mogą realizować wspólnie osoby reprezentujące różne społeczne grupy, wreszcie, po trzecie, może dzięki spotkaniom ze społecznością lokalną tworzyć przestrzeń do wchodzenia ze sobą w interakcje i podejmowania wspólnych działań.

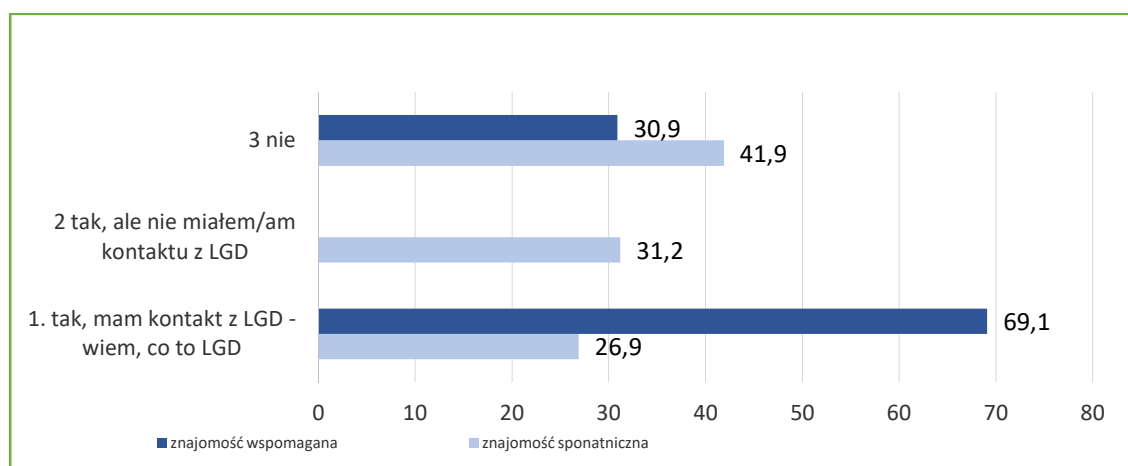
Z tej perspektywy, ważne jest to, jak LGD jest postrzegany zarówno przez mieszkańców (a wśród nich tych, którzy nie korzystali z finansowania), jak i przez członków stowarzyszenia LGD oraz osób podejmujących w imieniu LGD decyzji o kierunkach działań (Rada, Zarząd).

Ponad 40% mieszkańców pytanym o to, czy wiedzą, czym jest LGD, jeśli nie pomagać im w odpowiedzi (przez podanie pełnej nazwy stowarzyszenia), odpowiadają negatywnie. Co trzeci mieszkaniec nie deklaruje znajomości LGD nawet jeśli pytanie wspomagano przez podanie nazwy stowarzyszenia.

Ponad połowa mieszkańców deklaruowała, że wie, czym jest LGD, z czego 31,2% to osoby, które znają Grupę choć nie miały z nią kontaktu.

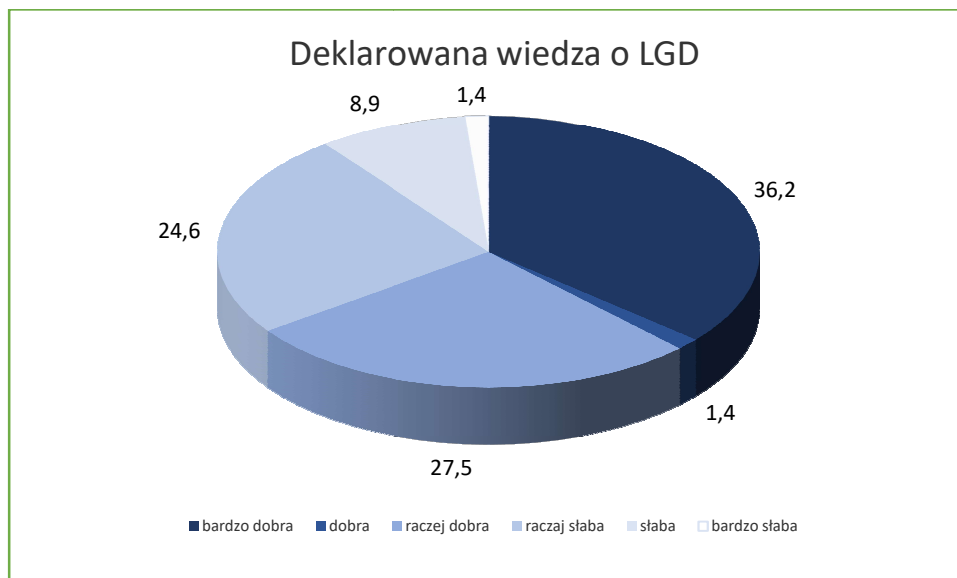
Spośród osób, które miały styczność z LGD 26,9% wie co to za stowarzyszenie spontanicznie, zaś jeśli pytanie wspomagano przez podanie nazwy stowarzyszenia, proporcje te znacząco się zmieniają - i aż 69,1% badanych mieszkańców deklaruje znajomość stowarzyszenia. Różnica między znajomością spontaniczną i wspomaganą oznacza, że warto ułatwić identyfikację LGD przez dalsze działania informacyjno-promocyjne.

**Wykres 4. Znajomość LGD wśród mieszkańców**



Jednocześnie zwróćmy uwagę, że mieszkańcy w zdecydowanej większości oceniają swoją znajomość LGD jako bardzo dobrą (36,2%), raczej dobrą (27,5%) i dobrą (1,4%). Największy poziom własnej wiedzy o tym, czym jest LGD deklarowali ci mieszkańcy, którzy mieli z nią bezpośrednią (i uświadomioną) styczność.

**Wykres 5. Ocena znajomości działań Lokalnej Grupy Działania**



Mieszkańcy najczęściej dowiadują się o LGD z ulotek i plakatów (12,9%) od innych mieszkańców (9,7%) lub z lokalnych mediów (6,5%). Spotkania i imprezy lokalnych, działania animacyjne LGD i samorząd gminy wskazuje znikomy procent badanych.

Samorząd powiatu lub regionu nie jest rozpoznawany jako takie, w którym można uzyskać informację o LGD. Punkty informacji europejskiej również nie spełniają swojej roli na tym polu.

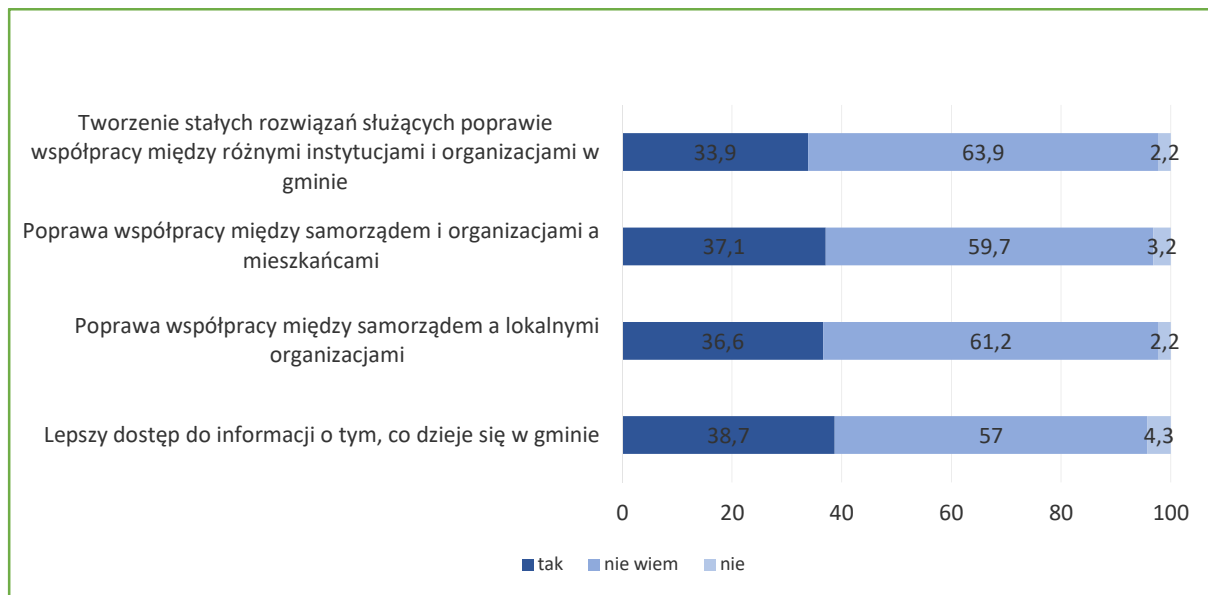
**Tabela 32. Źródła wiedzy o LGD - mieszkańcy**

| Skąd dowiedział(a) się Pan(i) o Lokalnej Grupie Działania?           | Procent* |
|--|----------|
| ulotki, plakaty  | 12,9     |
| informacje medialne/lokalna prasa                                    | 6,5      |
| imprezy i spotkania lokalne  | 3,2      |
| działania animacyjne LGD   | 1,6      |
| od innych mieszkańców  | 9,7      |
| samorząd gminy   | 1,6      |
| samorząd powiatu lub regionu   | 0,0      |
| punkty informacji europejskiej                                       | 0,0      |
| interesuję się tym, co się dzieje, sam znalazłem/am informację o LGD | 1,1      |
| inne, jakie?   | 0,5      |

Mieszkańcy, którzy mają jakieś wyobrażenie o LGD (tzn. zadeklarowali, że w ogóle spotkali się z tą nazwą), widzą w stowarzyszeniu przede wszystkim platformę informacyjną – miejsce, w którym najlepiej wiadomo o tym, co dzieje się w gminie (38,7%), ale także instytucję, która służy poprawie

współpracy samorządu z mieszkańcami (37,1%) i organizacjami lokalnymi (36,6%). Ważną funkcją Lokalnej Grupy Działania – według ponad 1/3 badanych – jest to, że służy ona tworzeniu stałych rozwiązań, których celem jest poprawa współpracy między różnymi podmiotami w gminie. To bardzo ważne, oznacza bowiem, że można liczyć na to, że współpraca, do której dochodzi dzięki LGD lub z udziałem Grupy, jest bardziej trwała niż czas realizacji konkretnych przedsięwzięć.

**Wykres 6. Funkcje LGD w opinii mieszkańców**



## 5.Odpowiedzi na pytania badawcze

| Lp. | Pytanie badawcze  | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie  |
|-----|---|--------------------|---|
| 1   | Jaki jest stopień osiągnięcia celu głównego i przypisanych do niego wskaźników LSR?                                     | 4.1                | Cel główny oraz przypisane mu wskaźniki osiągnięto w bardzo wysokim stopniu. Niemal wszystkie operacje wykonano zgodnie z założonym budżetem. Pozostałe operacje są na poziomie realizacji, który umożliwia wykorzystanie w pełni budżetu przed rokiem 2024. Świadczy o tym zarówno dynamika realizacji wskaźników, wysoki poziom zainteresowania naborami (co jest także zasługą wysokiej jakości działań informacyjno-promocyjnych) oraz wysokiej jakości wniosków.   |
| 2   | Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne? | 4.2                | W okresie podlegającym ewaluacji korzystnie zmieniała się dynamika powstawania organizacji pozarządowych. Jednocześnie poziom aktywności i potencjał organizacji jest bardzo zróżnicowany i przekłada się to także na gotowość i możliwość tych organizacji do udziału w organizowanych konkursach.<br><br>Zwiększa się też (deklarowany) udział mieszkańców w życiu społecznym gmin i rośnie ich poczucie sprawczości (przynajmniej w odniesieniu do własnej miejscowości). Przy tym prawie połowa badanych podkreśla, że podjęli aktywność pod wpływem działań LGD. |
| 3   | W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?  | 4.2                | Niezbędna jest dalsza aktywizacja tych gmin, w których aktywność jest niska (mierzona - w sposób niedoskonały - liczbą nowopowstających organizacji pozarządowych).   |
| 4   | W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?   | 4.3                | W ramach realizacji LSR powstało 26 nowych firm a 30 skorzystało ze środków na rozwój firmy. Powstało aż 60 miejsc pracy a 65 udało się utrzymać.   |
| 5   | Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?                          | 4.3                | Mimo rozwoju przedsiębiorczości (na co wskazują także statystyki publiczne) dalsze wspieranie przedsiębiorczości w kolejnych edycjach jest wskazane. Według mieszkańców szczególnie pożądane jest wspieranie rozwój usług turystycznych: oferta gastronomiczna, noclegowa, agroturystyka, rozwój oferty rekreacyjnej i kulturalnej („atrakcje dla turystów”), rolnictwo, w szczególności rolnictwo ekologiczne, przetwórstwo rolne, usługi  |

| Lp. | Pytanie badawcze  | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie  |
|-----|---|--------------------|---|
|     |   |                    | dla rolnictwa (np. naprawy maszyn), rybołówstwo.  |
| 6   | W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego? | 4.4                | W odbiorze społecznym znacząco wzrósł poziom atrakcyjności turystycznej obszaru LGD. W szczególności poprawie uległa infrastruktura, ale także oferta sportowa i rekreacyjna, polepszyła się też promocja regionu i jego zasobów naturalnych, kulturalnych i turystycznych. W ramach realizacji LSR powstały 44 obiekty infrastruktury turystycznej, a kolejne 7 zostało przebudowanych.  |
| 7   | W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?  | 4.4                | <p>Mieszkańcy wskazują, że niezbędne jest:</p> <p>Zmiany te, jak pisaliśmy wcześniej, zauważane są przez mieszkańców. Pytani, o to, jakie powinny być dalsze kierunki rozwoju turystyki na obszarze LGD, wskazują, że niezbędne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stworzenie sieci dróg (większość badanych sygnalizuje problem braku lub słabej jakości dróg w gminie) i rozwiązań komunikacyjnych ułatwiających dotarcie do obszaru LSR i poruszanie się po nim</li> <li>• poprawa, uzupełnienie bądź stworzenie infrastruktury turystycznej (ścieżki rowerowe, atrakcyjne pomosty, plaże, miejsca sportowo-rekreacyjne, zagospodarowanie nadbrzeży jezior) zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju</li> <li>• lepsze wykorzystanie linii brzegowej jezior, ale z przeznaczeniem na takie formy, które nie spowodują nadmiernej presji środowiskowej (agroturystyka)</li> <li>• wprowadzenie urozmaiconych form spędzania wolnego czasu: rozwijanie sportów motorowodnych, spływy kajakowe, żeglarstwo, ścieżki piesze i rowerowe, miejsca piknikowe)</li> <li>• poszerzenie palety usług: nowe miejsca noclegowe (także dostępne dla osób niepełnosprawnych), usługi gastronomiczne</li> <li>• stworzenie unikalnej dla tego regionu oferty kulturalnej i rekreacyjnej: konkursy dla rybaków, spotkania tematyczne</li> <li>• eko i etno turystyka</li> </ul> |

| Lp. | Pytanie badawcze   | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie  |
|-----|--|--------------------|---|
|     |  |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>przemysłane promowanie regionu i jego atrakcji, w tym dalszy rozwój aplikacji pokazujących atrakcje i odpowiednie oznakowanie ciekawych miejsc</li> </ul>  |
| 8   | Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup? | 4.5                | Tak. Podjęte działania mogły przyczynić się do zachodzących w okresie realizacji zjawisk społecznych i zmian sytuacji osób defaworyzowanych. Po pierwsze znacząco zmniejszył się poziom bezrobocia wśród dwóch najbardziej narażonych na wykluczenie grup: kobiet i osób do 30 roku życia, po drugie, osoby po 50-tym roku życia coraz lepiej radzą sobie na rynku pracy. Młode kobiety, które wypadają z rynku pracy na dłużej z powodu macierzyństwa i opieki nad dziećmi w badanym obszarze LGD mają prawdopodobnie dobrą bazę usług opiekuńczych i szereg udogodnień w miejscach pracy, np. uelastycznienie czasu pracy, wprowadzanie zatrudnienia w niepełnym wymiarze umożliwiającym łączenie pracy zawodowej z opieką nad dziećmi lub innymi osobami zależnymi.  |
| 9   | Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?  | 4.5                | <p>Ogólnie pozytywne oceny sytuacji społeczno-gospodarczej wyrażane przez mieszkańców to efekt zmian, jakie zaszły w ostatnich 7 latach. Ponad połowa mieszkańców odczuwa także poprawę sytuacji społecznej. Wśród pozostałych przeważają opinie, że sytuacja w każdym z tych obszarów nie zmieniła się.</p> <p>W większości gmin tworzących LGD obserwujemy wiele pozytywnych zjawisk. Są to w szczególności: zmniejszenie liczby osób zależnych od pomocy społecznej, spadek bezrobocia oraz zwiększenie liczby osób pracujących. Współwystępowanie tych trzech zjawisk, oznacza, że zmniejszenie liczby osób bezrobotnych nie miało miejsca (wyłącznie) z powodu wyjścia z rejestrów bezrobocia po to, żeby zacząć korzystać z innych niezarobkowych źródeł utrzymania. Tej ostatniej tendencji można upatrywać jedynie w gwałtownie kurczącej się grupie osób długotrwale bezrobotnych.</p> <p>Znacząco zmniejszył się poziom bezrobocia wśród dwóch najbardziej narażonych na wykluczenie grup: kobiet i osób do 30 roku życia, a osoby powyżej 50 roku życia coraz lepiej odnajdują się na rynku pracy.</p> |
| 10  | Jakie działania należy podejmować w  | 4.5                | Wskazana jest kontynuacja dotychczasowych działań – wzmacnianie sieci usług   |



| Lp. | Pytanie badawcze  | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie   |
|-----|---|--------------------|--|
|     | skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego? |                    | opiekuńczych (co wpłynie pozytywnie na aktywność zawodową kobiet) oraz dalsze dbanie o rozwój przedsiębiorczości mieszkańców.  |
| 11  | W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?     | 4.6                | <p>Zdefiniowano następujące oczekiwania wobec projektów innowacyjnych:</p> <p>a) Innowacyjność może być cechą każdego projektu bez względu na obszar wsparcia. Punktowanie projektów innowacyjnych oznacza docenienie pomysłowości wnioskodawców. Wnioskodawca chcąc liczyć na uzyskanie punktów w tym kryterium będzie musiał wykazać/uzasadnić innowacyjność projektu. Członek Rady ma obowiązek uzasadnić swoją ocenę na karcie ocen. W kryteriach podano przykłady operacji innowacyjnych.</p> <p>b) Innowacyjność operacji w odniesieniu do specyfiki obszaru objętego LSR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>innowacyjność przedsięwzięć gospodarczych</i> polega np. na wytworzeniu nowej usługi lub produktu, nadanie nowych funkcji terenom lub obiektom, które dzięki temu będą służyć rozwojowi gospodarczemu, nowatorskie, wcześniej niestosowane wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców, wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie nowych rozwiązań organizacyjnych, wprowadzenie nowych technik marketingowych,</li> <li>- <i>innowacyjność w infrastrukturze historycznej, kulturalnej, rekreacyjnej, turystycznej</i> polega np. na nadaniu nowych funkcji terenom lub obiektom, które dzięki temu będą służyć rozwojowi społecznemu, nowatorskie wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, nowy sposób zaangażowania lokalnej społeczności w proces rozwoju lub aktywizacji nowych, grup i środowisk lokalnych,</li> <li>- <i>innowacja w sferze społecznej</i> -przykłady: nowy sposób zaangażowania lokalnej społeczności w proces rozwoju lub aktywizacji nowych, grup i środowisk lokalnych w sferze społecznej, kulturalnej, sportowej, rekreacyjnej, innowacyjność będzie się</li> </ul> |

| Lp. | Pytanie badawcze   | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie   |
|-----|--|--------------------|--|
|     |  |                    | <p>przejawiała w przedsięwzięciach aktywizujących mieszkańców do działań na rzecz swoich miejscowości, rozwijaniem aktywności fizycznej mieszkańców, propagowaniem zdrowego stylu życia,</p> <p>d) w kryteriach oceny i wyboru operacji zastosowano kryterium innowacyjności operacji we wszystkich zakresach, podając punktacje od 0-3 pkt oraz charakter innowacyjności,</p> <p>e) ocena za innowacyjność decyduje o kolejności na liście rankingowej.</p> |
| 12  | Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?   | 4.6                | Wg sprawozdań podjęto 0 działań ukierunkowanych na innowacje, co nie znaczy, że na poziomie oceny wniosków nie odnotowywano występowania innowacji.  |
| 13  | Jaka była skuteczność i efekty działania wdrażania projektów współpracy?                                     | 4.7                | Skuteczność była bardzo wysoka, a efekty w pełni odpowiadały założeniom. Warto podkreślić, że projekty te cechował duży poziom innowacyjności. Wartością dodaną projektów współpracy było rozszerzenie sieci kontaktów, wymiana dobrych praktyk i ich transfer na obszar LSR oraz profesjonalizacja działań Biura.   |
| 14  | Jaką formę i zakres powinny przyjmować projekty współpracy w przyszłości?                                    | 4.7                | Kontynuacja dotychczasowych rozwiązań, realizacja przygotowanych projektów.  |
| 15  | Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?                | 4.8                | Tak, w pełni. Partnerzy byli skutecznie włączani w proces opracowania strategii rozwoju i oceny zmian jej trafności w czasie, angażowali się także w proces oceny aplikacji, procesy informacyjne i promujące działania LGD.   |
| 16  | Jaka jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)? | 4.8                | Ze sprawozdania nie wynika, jak była skuteczność działań biura mierzona liczbą osób, które skorzystały ze szkolenia dla potencjalnych beneficjentów lub doradztwa indywidualnego (czego wyrazem byłoby to, ile spośród podmiotów, które skorzystały z doradztwa złożyło aplikację, i ile zrobiło to skutecznie – podpisało umowę).   |
| 17  | Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD, by skuteczniej   | 4.8                | Działania prowadzone dotąd przez LGD były bardzo skuteczne. Kontynuacja działań oraz promocja dotychczasowych osiągnięć.   |

| Lp. | Pytanie badawcze  | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie   |
|-----|---|--------------------|--|
|     | realizowała LSR?  |                    |  |
| 18  | Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR odbywała się zgodnie z planem?  | 4.9                | Tak, wszystkie działania podejmowano zgodnie z planem mimo licznych zmian, zarówno związanych z wysokością budżetu, wskaźników, jak i ograniczeń pandemicznych. LGD elastycznie dopasowywało tryb i tempo realizacji do zmieniających się okoliczności zewnętrznych. Było to na tyle skuteczne, że mimo powyższych okoliczności, realizacja przebiega planowo.   |
| 19  | Czy procedury naboru i realizacji projektów były wystarczająco przejrzyste i przyjazne dla beneficjentów?                   | 4.9                | Tak – beneficjenci, którzy sygnalizowali trudności mieli możliwość skorzystania z pomocy Biura LGD. Pracownicy Biura wyjaśniali szczegółowo m.in. zasady i kryteria wyboru, sposób wypełnienia aplikacji, rodzaj dokumentów i rozwiązań niezbędnych do pozyskania/podjęcia przez potencjalnego beneficjenta przed złożeniem wniosku.   |
| 20  | Czy kryteria pozwalały na wybór najlepszych projektów (spójnych z celami LSR)?  | 4.9                | Tak. Kryteria mają przemyślany charakter. W znaczący sposób przyczyniały się do osiągnięcia celów LSR – przykładem takiej skuteczności jest opisywane wyżej rozwiązanie dotyczące premiowania działań kierowanych do grup defaworyzowanych.  |
| 21  | Czy przyjęty system wskaźników pozwalał na zebranie wystarczających informacji o procesie realizacji LSR i jej rezultatach? | 4.9                | Tak. Wskaźniki dobrano odpowiednio.  |
| 22  | Czy działalność LGD wpływa na poprawę komunikacji pomiędzy różnymi aktorami, budowanie powiązań między nimi i sieciowanie?  | 4.10               | Zdecydowanie tak. Szczególne znaczenie dla budowania powiązań z innymi podmiotami miały: projekty współpracy, prowadzone działania informacyjno-promocyjne kierowane do rozmaitych podmiotów, systematyczna współpraca z samorządami oraz organizacjami pozarządowymi w związku z ich potrzebą aplikowania o środki. Bardzo ważną rolę dla integrowania środowiska ma sama Rada LGD, w której przedstawiciele trzech sektorów uczą się i praktykują na co dzień współpracę i funkcjonowanie w sieci. |
| 23  | Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest   | 4.10               | Tak, w pełni.  |

| Lp. | Pytanie badawcze  | Miejsce w raporcie | Odpowiedź na pytanie                                 |
|-----|---|--------------------|--|
|     | w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany?  |                    |  |
| 24  | Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia? | 4.10               | Tak, w pełni.  |
| 25  | Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określonego w LSR?                                  | 4.10               | Tak. Cele były powiązane i wzajemnie się dopełniały. |

## 6. Wnioski i rekomendacje

| Wniosek  | Rekomendacja  |
|--|---|
| <p>Cel główny oraz przypisane mu wskaźniki osiągnięto w bardzo wysokim stopniu. Niemal wszystkie operacje wykonano zgodnie z założonym budżetem. Pozostałe operacje są na poziomie realizacji, który umożliwia wykorzystanie w pełni (także zwiększonego) budżetu przed rokiem 2024.</p>   | <p>Niezbędna jest bieżąca analiza zagrożenia spadkiem poziomu zainteresowania naborami, związany ze zbyt niską wysokością premii wobec zmieniających się warunków makroekonomicznych.</p>   |
| <p>W okresie podlegającym ewaluacji korzystnie zmieniła się dynamika powstawania organizacji pozarządowych.</p> <p>W pozyskiwaniu środków niewystarczająca była aktywność sektora społecznego (realizacja operacji przez podmioty sektora publicznego była ograniczona do 20% dostępnej alokacji środków). Istotnym czynnikiem, który mógł mieć wpływ na pełne wykorzystanie środków w przedsięwzięciach planowanych w formie grantów jest zastosowana forma finansowania tego typu operacji (refundacja poniesionych kosztów), co przy relatywnie niskim potencjale organizacyjnym i finansowym organizacji jest znaczącą przeszkodą.</p> | <p>Dalsze zachęty do aktywności i zwiększania potencjału organizacji pozarządowych. Niezbędna jest dalsza aktywizacja tych gmin, w których aktywność jest niska (mierzona - w sposób niedoskonały - liczbą nowopowstałych organizacji pozarządowych).</p> <p>Wprowadzenie w przyszłości rozwiązań prawnych umożliwiających wdrożenie mechanizmów prefinansowania kosztów kwalifikowalnych operacji grantowych lub klasycznych operacji realizowanych przez NGO przez zewnętrzną instytucję płatniczą w sposób istotny mogłoby wesprzeć procesy ważnych lokalnych inicjatyw przyczyniających się do rozbudowy infrastruktury, wzmocnienia kapitału społecznego i budowania sieci partnerstw, co stanowi przecież fundamentalne kierunki interwencji LEADER.</p> <p>Dotyczy to także LGD, które jako organizacja trzeciego sektora, funkcjonująca jako stowarzyszenie nieprowadzące działalności dochodowej, nie dysponuje środkami na rachunkach bankowych umożliwiającymi obsługę finansową grantów i długotrwałe oczekiwanie na ich zwrot.</p> |
| <p>W ramach realizacji LSR powstało 26 nowych firm a 30 skorzystało ze środków na rozwój firmy. Powstało aż 60 miejsc pracy a 65 udało się utrzymać.</p>   | <p>Dalsze wspieranie przedsiębiorczości oraz rozwoju jakości usług sprzyjających rozwojowi przedsiębiorczości.</p> <p>Według mieszkańców szczególnie ważne byłoby wsparcie dla turystyki, ale także rolnictwa i usług powiązanych z tymi dwiema dziedzinami.</p>  |
| <p>Wzrósł poziom atrakcyjności turystycznej obszaru LGD.</p>   | <p>Rewitalizacja publicznych miejsc i przestrzeni zaniedbanych, rozwój usług turystycznych z uwagą na to, aby nie sprzyjały one</p>   |

| Wniosek  | Rekomendacja   |
|--|--|
|  | zwiększaniu antropopresji.   |
| Pozytywne zmiany społeczno-gospodarcze następowały równoległe do wzrostu koniunktury w całym kraju.  | Śledzenie trendów zmian.<br><br>Kontynuacja dotychczasowych działań oraz wzmacnianie sieci usług opiekuńczych (co wpłynie pozytywnie na aktywność zawodową kobiet) oraz dalsze dbanie o rozwój przedsiębiorczości mieszkańców. |
| Kryteria oceny wniosków nie przewidywały bezpośredniego premiowania innowacyjności. Jednak zakładano premiowanie działań realizowanych w partnerstwie oraz oparte o transfer dobrych praktyk. Oba te typy zachęt można uznać za promowanie innowacji procesowych.  | Brak przesłanek do zmiany kryteriów oceny wniosków   |
| Skuteczność projektów współpracy była bardzo wysoka, a efekty w pełni odpowiadały założeniom.  | Kontynuacja dotychczasowych działań  |
| Skuteczność i efektywność działań biura LGD jest bardzo wysoka, zwłaszcza jeśli chodzi o szkolenia dla potencjalnych beneficjentów oraz doradztwo indywidualne (czego wyrazem jest to, że spośród podmiotów, które skorzystały z doradztwa ok. 48% złożyło aplikację, przy tym 32% zrobiło to skutecznie – podpisało umowę). | Kontynuacja dotychczasowych działań. Dalsze skuteczne promowanie działań.  |

## Spis tabel i wykresów

|   |    |
|---|----|
| Tabela 1. Logika wyznaczonych celów szczegółowych i przedsięwzięć LSR.....  | 6  |
| Tabela 2. Postęp finansowy.....   | 7  |
| Tabela 3. Wskaźniki rezultatu – postęp rzeczowy.....  | 8  |
| Tabela 4. Wskaźniki produktu – postęp rzeczowy .....  | 10 |
| Tabela 5. Rodzaje realizowanych działań w podziale na rodzaje beneficjentów – liczba projektów realizowanych przez poszczególnych beneficjentów ..... | 13 |
| Tabela 7. Sytuacja społeczno-demograficzna na obszarze LGD .....  | 15 |
| Tabela 8. Nowo zarejestrowane fundacje, stowarzyszenia, organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców .....  | 17 |
| Tabela 9. Aktywność na rzecz lokalnej społeczności i wpływ LGD na aktywność społeczną .....   | 18 |
| Tabela 10. Poczucie wpływu na lokalną społeczność.....  | 18 |
| Tabela 11. Ocena współdziałania, jako narzędzia pomocy innym – potrzeba angażowania .....   | 18 |
| Tabela 12. Ocena współdziałania, jako narzędzia zmiany w społeczności lokalnej – potrzeba angażowania.....  | 19 |
| Tabela 13. Zmiany sytuacji gospodarczej obserwowane przez mieszkańców .....   | 20 |
| Tabela 14. Potencjał gospodarczy – liczba podmiotów gospodarczych bezwzględna i na 1000 mieszkańców w wieku produkcyjnym.....                         | 21 |
| Tabela 15. Potencjał gospodarczy – liczba nowych podmiotów gospodarczych bezwzględna i w przeliczeniu na 1000 mieszkańców .....                       | 22 |
| Tabela 16. Zmiany dot. potencjału turystycznego i kulturowego w opinii mieszkańców.....   | 24 |
| Tabela 17. Zmiany zasobów turystycznych w podziale na gminy .....   | 25 |
| Tabela 18. Udział LGD w zwiększaniu potencjału turystycznego obszaru .....  | 26 |
| Tabela 19. Wskaźnik przychodów gmin .....   | 29 |
| Tabela 20. Zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej obszaru od 2015 roku w opinii mieszkańców ....  | 30 |
| Tabela 21. Zmiany sytuacji społecznej w gminie obserwowane w ciągu ostatnich 5 lat w opinii mieszkańców .....   | 30 |
| Tabela 22. Grupy defaworyzowane z perspektywy mieszkańców .....   | 31 |
| Tabela 23. Grupy defaworyzowane.....  | 31 |
| Tabela 24. Sytuacja społeczna na obszarze LGD .....   | 33 |
| Tabela 25. Zrealizowane projekty współpracy .....   | 36 |
| Tabela 26. Realizacja celów informacyjno-promocyjnych .....   | 38 |
| Tabela 27. Źródło wiedzy o LGD (beneficjenci) .....   | 38 |
| Tabela 28. Ocena jakości uzyskanych informacji (beneficjenci).....  | 38 |
| Tabela 29. Świadomość projektów unijnych na obszarze LGD .....  | 39 |
| Tabela 30. Przejrzystość i przyjazność procedur LGD (beneficjenci).....   | 41 |

|   |    |
|---|----|
| Tabela 31. Źródła trudności w osiągnięciu celów (beneficjenci).....                                   | 42 |
| Tabela 32. Czynniki wpływające na osiągnięcie wskaźników.....   | 42 |
| Tabela 33. Źródła wiedzy o LGD - mieszkańcy.....  | 44 |
| Wykres 1. Ogólna ocena sytuacji społeczno-gospodarczej gminy w opinii mieszkańców .....               | 28 |
| Wykres 2. Potrzeba dalszego wdrażania rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez LGD ..... | 39 |
| Wykres 3. Stopień osiągnięcia założonych celów (beneficjenci).....                                    | 41 |
| Wykres 4. Znajomość LGD wśród mieszkańców .....   | 43 |
| Wykres 5. Ocena znajomości działań Lokalnej Grupy Działania.....                                      | 44 |
| Wykres 6. Funkcje LGD w opinii mieszkańców.....   | 45 |



## Załączniki. Narzędzia badawcze

### Mieszkańcy obszarów LGD (CAWI/ CATI)

Szanowni Państwo,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie ankiety dotyczącej zmian zachodzących w Państwa społeczności pod wpływem realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju oraz działań realizowanych przez Lokalną Grupę Działania na terenie gminy/powiatu.

Państwa doświadczenia i opinie są bardzo ważne i mogą przyczynić się do faktycznych zmian ułatwiających wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju. Dlatego też prosimy o pełne i szczerze odpowiedzi – dzięki temu uzyskamy trafny obraz doświadczanych przez Państwa trudności oraz obraz Państwa potrzeb i oczekiwań.

Z poważaniem,

zespół badawczy Pracowni Badań SOMA

### Rozwój gminy i powiatu

#### 1. Proszę o ogólną ocenę sytuacji społeczno-gospodarczej gminy:

|  |   |  |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> bardzo dobra – gmina/powiat nie doświadcza znaczących problemów gospodarczych i społecznych | <input type="checkbox"/> dobra – pojawiają się problemy, ale możliwe jest ich rozwiązywanie                     | <input type="checkbox"/> raczej dobra – pojawiają się problemy, większość z nich może być rozwiązana                       |
| <input type="checkbox"/> raczej zła – pojawiają się problemy, tylko część z nich może być rozwiązana                 | <input type="checkbox"/> zła – występują problemy społeczne i gospodarcze, większość jest trudna do rozwiązania | <input type="checkbox"/> bardzo zła – występują problemy społeczne i gospodarcze, większość jest niemożliwa do rozwiązania |

#### 2. Jak sytuacja gminy zmieniła się w ostatnich latach (od 2014 roku)?

|                      |  |                                    |   |
|----------------------|--|------------------------------------|---|
| Sytuacja gospodarcza | <input type="checkbox"/> poprawiła się | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszyła się |
| Sytuacja społeczna   | <input type="checkbox"/> poprawiła się | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszyła się |

#### 3. Jakie zmiany sytuacji gospodarczej w gminie obserwuje P. w ostatnich 5 latach?

|   |                                  |                                    |                                      |
|---|----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| liczba nowopowstałych przedsiębiorstw                                     | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| ilość inwestycji gospodarczych  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Ilość ofert pracy   | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| atrakcyjność ofert pracy  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| infrastruktura techniczna komunalna (drogi, wodociągi, sieć energetyczna) | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| rozwój infrastruktury turystycznej  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| warunki prowadzenia firm  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Możliwości zatrudnienia poza rolnictwem                                   | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Działań na rzecz osób bezrobotnych  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |

|  |                                  |                                    |                                      |
|--|----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| Działań i usprawnień na rzecz osób niepełnosprawnych | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Działań na rzecz osób młodych (do 35 rż)             | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Działań na rzecz osób po 50 rż                       | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |

**4. Jakie zmiany sytuacji społecznej w gminie obserwuje P. w ostatnich 5 latach?**

|   |                                  |                                    |                                      |
|---|----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| poziom bezrobocia   | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| liczba rodzin zależnych od pomocy społecznej                        | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| aktywność społeczna (udział w działaniach na rzecz społeczności)    | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| odpływ ludzi młodych z gminu/powiatu                                | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| dostęp do usług opiekuńczych dla dzieci                             | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| dostęp do usług opiekuńczych dla osób starszych i niepełnosprawnych | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej                             | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |

**5. Czy gmina zmieniła się w ostatnich 5 latach ze względu na:**

|  |                                  |                                    |                                      |
|--|----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| Poziom atrakcyjności turystycznej                                  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Promocji dziedzictwa kulturalnego, zasobów naturalnych i turystyki | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Infrastruktury i oferty kulturalnej                                | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej                   | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |
| Tożsamości mieszkańców z regionem                                  | <input type="checkbox"/> poprawa | <input type="checkbox"/> bez zmian | <input type="checkbox"/> pogorszenie |

**6. Jak wyobraża sobie Pan(i) dalsze kierunki rozwoju turystyki w gminie – jak powinna się zmieniać w najbliższych latach?**

- a. ....  
b. ....  
c. ....

**7. Czy są jakieś branże gospodarcze, których rozwój w szczególności powinien być wspierany, żeby gmina mogła się rozwijać? Jeśli tak, jakie?**

- a. ....  
b. ....  
c. ....

**Wpływ mieszkańców na sytuację gminy**

**8. Czy ludzie tacy jak Pan(i) mają wpływ na życie wsi/miejscowości?**

|        |            |       |
|--------|------------|-------|
| 1. tak | 2 nie wiem | 3 nie |
|--------|------------|-------|

**9. Czy ludzie tacy jak Pan(i) mają wpływ na życie gminy?**

|        |            |       |
|--------|------------|-------|
| 1. tak | 2 nie wiem | 3 nie |
|--------|------------|-------|

**10. Które z poniższych twierdzeń jest Panu bliższe**

|  |   |
|--|---|
| 1. tacy jak ja działając z innymi mogą pomóc potrzebującym | 2 tacy jak ja nawet działając z innymi nie mogą pomóc potrzebującym |
|--|---|

**11. Które z poniższych twierdzeń jest Panu bliższe**

|   |  |
|---|--|
| 1. tacy jak ja działając z innymi mogą wpływać na to, jak zmienia się nasza gmina | 2 tacy jak ja nawet działając z innymi nie mogą wpływać na to, jak zmienia się nasza gmina |
|---|--|

**12. Czy kiedykolwiek podejmował(a) P. działania na rzecz innych mieszkańców gminy lub wspólnych spraw?**

|        |       |
|--------|-------|
| 1. tak | 2 Nie |
|--------|-------|

**13. Czy do któryś z tych działań został(a) Pan(i) zachęcona przez Lokalną Grupę Działania?**

|        |       |
|--------|-------|
| 1. tak | 2 Nie |
|--------|-------|

**14. Co mogłoby zachęcić Panią/Pana do tego, aby włączyła się Pani/włączył Pan w działania na rzecz innych mieszkańców gminy lub wspólnych spraw?**

- a. ....  
b. ....  
c. ....

**15. Czy wiadomo Pani/Panu o tym, żeby w ostatnich 6 latach w gminie realizowano projekty ze środków unijnych?**

|        |       |
|--------|-------|
| 1. tak | 2 nie |
|--------|-------|

**16. Czy osobiście korzystał(a) Pan(i) z projektów takich jak szkolenia, festyny finansowanych ze środków unijnych**

|        |       |
|--------|-------|
| 1. tak | 2 nie |
|--------|-------|

**17. Czy osobiście korzystał(a) Pan(i) z infrastruktury lub obiektów finansowanych ze środków unijnych**

|        |       |
|--------|-------|
| 1. tak | 2 nie |
|--------|-------|

**Lokalna Grupa Działania i Lokalna Strategia Rozwoju**

**18. Czy słyszał(a) Pan(i) o Lokalnej Grupie Działania funkcjonującej w Pana/Pani gminie?**

|                           |   |                    |
|---------------------------|---|--------------------|
| 1. tak, mam kontakt z LGD | 2 tak, ale nie miałem/am kontaktu z LGD | 3 nie (do pyt. 22) |
|---------------------------|---|--------------------|

**19. Czy może Pani/Pan podać nazwę tej Lokalnej Grupy Działania?**

Nazwa: .....

Jeśli nazwa nie jest poprawna:

Czy słyszał(a) Pani o .....[podać respondentowi nazwę LGD]

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie |
|------------------------------|------------------------------|

**20. Skąd dowiedział(a) się Pan(i) o Lokalnej Grupie Działania?**

|                                 |                                  |  |
|---------------------------------|----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> ulotki | <input type="checkbox"/> plakaty | <input type="checkbox"/> informacje medialne/lokalna prasa |
|---------------------------------|----------------------------------|--|

|   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> imprezy i spotkania lokalne  | <input type="checkbox"/> działania animacyjne LGD     | <input type="checkbox"/> od innych mieszkańców          |
| <input type="checkbox"/> samorząd gminy   | <input type="checkbox"/> samorząd powiatu lub regionu | <input type="checkbox"/> punkty informacji europejskiej |
| <input type="checkbox"/> interesuję się tym, co się dzieje, sam znalazłem/am informację o LGD |   | <input type="checkbox"/> inne, jakie?                   |

**21. Jak ocenia Pan(i) swoją znajomość działań Lokalnej Grupy Działania:**

|                                       |                                |                                       |
|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> bardzo dobra | <input type="checkbox"/> dobra | <input type="checkbox"/> raczej dobra |
| <input type="checkbox"/> raczej zła   | <input type="checkbox"/> zła   | <input type="checkbox"/> bardzo zła   |

**22. Które z grup mieszkańców są w szczególności narażone na wykluczenie społeczne (mogą mieć poczucie, że jakość ich życia jest niższa niż innych mieszkańców):**

|                                   |                         |            |                      |
|-----------------------------------|-------------------------|------------|----------------------|
| 1. dzieci i młodzież              | 2 osoby niepełnosprawne | 3 seniorzy | 4. osoby samotne     |
| 5. rodziny z dziećmi              | 6 osoby ubogie          | 7 kobiety  | 8 inne grupy, jakie? |
| 9 nie ma takich grup (do pyt. 24) |                         |            |                      |

**23. Lokalna Grupa Działania podejmuje działania, które kierowane są do różnych grup mieszkańców. Czy działania LGD uwzględniają w wystarczającym stopniu sprawy i problemy osób mieszkających w gminie:**

|                        |                              |                                   |                              |
|------------------------|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| dzieci i młodzieży     | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| osób niepełnosprawnych | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| osób starszych         | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| osób samotnych         | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| rodzin z dziećmi       | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| osób ubogich           | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| kobiet                 | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| przedsiębiorców        | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| rolników               | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |

**24. Czy są jakieś ważne sprawy i problemy lokalne, które powinny w szczególności stać się przedmiotem działania Lokalnej Grupy Działania? Jeśli tak, jakie?**

- a. ....
- b. ....
- c. ....

**25. Czy w Pani/Pana opinii powstanie Lokalnej Grupy Działania sprzyja:**

|   |                              |                                   |                              |
|---|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| Lepszemu dostępowi do informacji o tym, co dzieje się w gminie  | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| Poprawie współpracy między samorządem a lokalnymi organizacjami | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |

|  |                              |                                   |                              |
|--|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| Poprawie współpracy między samorządem i organizacjami a mieszkańcami   | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |
| Tworzeniu stałych rozwiązań służących poprawie współpracy między różnymi instytucjami i organizacjami w gminie | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie wiem | <input type="checkbox"/> nie |

### Beneficjenci

#### 26. Czy korzystał(a) Pan(i) ze środków z Lokalnej Grupy Działania?

|        |        |
|--------|--------|
| 1. tak | 2. nie |
|--------|--------|

#### 27. Skąd dowiedział(a) się P. o możliwości aplikowania o środki z Lokalnej Grupy Działania?

|   |  |                        |                         |
|---|--|------------------------|-------------------------|
| 1. informacje ogólnie dostępne (ulotki, plakaty, zebrania, lokalne media) | 2. dotarła do mnie informacja bezpośrednio z LGD (powiadomienie sms, fb, itp.) | 3 od liderów lokalnych | 4 inne, jakie?<br>..... |
|---|--|------------------------|-------------------------|

#### 28. Czy uzyskane informacje były:

|   |          |          |
|---|----------|----------|
| wyczerpujące (zawierały wszystkie niezbędne informacje) | 1 1 tak  | 2 2 nie  |
| dostosowane do potrzeb odbiorcy                         | 1. 1 tak | 2. 2 nie |
| atrakcyjne – zachęcające do aplikowania                 | 1 tak    | 2 nie    |

#### 29. Czy w Pani/Pana ocenie:

|  |       |       |
|--|-------|-------|
| rodzaj podjętych działań informacyjno-promocyjnych miał znaczenie dla decyzji o aplikowaniu? | 1 tak | 2 nie |
| jakość uzyskanych z LGD informacji miała znaczenie dla jakości przygotowanej aplikacji?      | 1 tak | 2 nie |
| procedury naboru były przejrzyste?   | 1 tak | 2 nie |
| procedury naboru były przyjazne dla beneficjentów  | 1 tak | 2 nie |

#### 30. Jaki jest stopień osiągnięcia założonych celów?

|  |   |  |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> osiągnięto założone cele (do pyt. 32) | <input type="checkbox"/> nie osiągnięto celów, ale nie ma zagrożenia dla ich osiągnięcia na koniec projektu | <input type="checkbox"/> nie osiągnięto celów i jest zagrożenie, że nie uda się ich osiągnąć |
|--|---|--|

#### 31. Jeśli istnieje zagrożenie, że nie wszystkie cele zostaną osiągnięte, jakie mogą być tego powody (proszę zaznaczyć wszystkie prawdziwe odpowiedzi)?

|  |   |   |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> diagnoza potrzeb społeczności nie była (w pełni) trafna – źle wyznaczono cele | <input type="checkbox"/> cele przestały być aktualne ze względu na zmiany warunków zewnętrznych | <input type="checkbox"/> przyjęto niewłaściwe rozwiązania organizacyjne |
| <input type="checkbox"/> nie byliśmy przygotowani kadrowo do realizacji                                | <input type="checkbox"/> brakowało wsparcia ze strony LGD                                       | <input type="checkbox"/> brakowało wsparcia ze strony innych instytucji |
| <input type="checkbox"/> inne, jakie?  |   |   |

**32. Co ułatwia, a co utrudnia osiągnięcie założonych wskaźników?**

| Czynnik wpływający na osiągnięcie wskaźników                 | Czy ten czynnik ułatwia, utrudnia czy może nie ma znaczenia?  |
|--|---|
| sprawność organizacyjna i wsparcie ze strony LGD             | <input type="checkbox"/> ułatwia <input type="checkbox"/> utrudnia <input type="checkbox"/> bez znaczenia |
| trafność wskaźników  | <input type="checkbox"/> ułatwia <input type="checkbox"/> utrudnia <input type="checkbox"/> bez znaczenia |
| wymogi programowe (ilość i poziom skomplikowania dokumentów) | <input type="checkbox"/> ułatwia <input type="checkbox"/> utrudnia <input type="checkbox"/> bez znaczenia |
| Inne, jakie?   | <input type="checkbox"/> ułatwia <input type="checkbox"/> utrudnia <input type="checkbox"/> bez znaczenia |

**33. Czy w P. opinii w kolejnym okresie programowania należy utrzymać obecne rozwiązanie – rozwój lokalny kierowany przez społeczność wdrażany przez LGD?**

|                              |  |                     |             |
|------------------------------|--|---------------------|-------------|
| 1. tak, bez znaczących zmian | 2. tak, ale po wprowadzeniu istotnych zmian (do pyt. 34) | 3. nie (do pyt. 35) | 4. nie wiem |
|------------------------------|--|---------------------|-------------|

**34. Jeśli niezbędne są poważne zmiany, czego powinny dotyczyć?**

1. ....
2. ....
3. ....

**35. Jeśli nie, dlaczego?**

1. ....
2. ....
3. ....

**Informacje o respondencie**

**M1. Nazwa gminy:** .....

**M2. Nazwa powiatu:** .....

**M3. Płeć:**

1. kobieta
2. mężczyzna

**M4. Wiek** .....

**M5. Wykształcenie:**

1. podstawowe/gimnazjalne
2. zasadnicze zawodowe
3. liceum ogólnokształcące/ zawodowe/ technikum
4. pomaturalne/ policealne
5. studia licencjackie bądź inżynierskie
6. studia magisterskie, magisterium plus (np. doktorat, dwa kierunki)

**M6. Ile osób (wszystkich domowników) liczy P. gospodarstwo domowe?.....**

**M7. Czy obecnie jest P. zatrudniony/a?**

1. tak (przejdź do pyt. M9)
2. nie

**M8. Jeśli obecnie P. nie pracuje, czy pracował/a P. w ciągu ostatnich 12 miesięcy?**

1. tak

2. nie

**M9. Jak ocenia P. sytuację materialną swojej rodziny?**

1. wystarcza nam na wszystkie potrzeby i na oszczędności
2. wystarcza nam na wszystkie potrzeby
3. wystarcza nam tylko na potrzeby podstawowe
4. nie wystarcza nawet na podstawowe potrzeby

**M10. Czy na tle innych rodzin w gminie sytuacja materialna P. rodziny jest:**

1. lepsza

2. taka sama

3. gorsza

**M11. Gdyby nic Pani/Pana nie ograniczało, gdzie chciał(a)by Pan(i) mieszkać:**

1 tu, gdzie teraz

2. gdzieś w województwie

3. gdzieś w kraju

4. za granicą

**M12. A Pani/Pana dzieci? Gdzie chciał(a)by Pan(i), żeby mieszkały w przyszłości:**

1 tu, gdzie teraz

2. gdzieś w województwie

3. gdzieś w kraju

4. za granicą

*Dziękujemy za udział w badaniu!*

## LGD (IDI)

Szanowni Państwo,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie ankiety dotyczącej zmian zachodzących w Państwa społeczności pod wpływem realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju oraz działań realizowanych przez Lokalną Grupę Działania na terenie gminy/powiatu.

Państwa doświadczenia i opinie są bardzo ważne i mogą przyczynić się do faktycznych zmian ułatwiających wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju. Dlatego też prosimy o pełne i szczerze odpowiedzi – dzięki temu uzyskamy trafny obraz doświadczanych przez Państwa trudności oraz obraz Państwa potrzeb i oczekiwań.

Państwa wypowiedzi są w pełni anonimowe i zostaną przedstawione w zbiorczych zestawieniach lub formie uniemożliwiającej identyfikację rozmówcy.

Z poważaniem,

zespół badawczy Pracowni Badań SOMA

### Informacje podstawowe

**M1. Nazwa LGD (do uzupełnienia przez badacza):**

.....

**M2. Funkcja sprawowana przez respondenta (do uzupełnienia przez badacza)**

**M3. Siedziba LGD (do uzupełnienia przez badacza):**

.....

**M4. Rok utworzenia LGD:** .....

**M5: Respondent to reprezentant:**  mieszkańców  przedsiębiorców  NGO

**M6. Zakres interwencji, jaki miał być realizowany w ramach uzyskanych środków (zaznaczyć wszystkie realizowane cele):**

|   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> przygotowanie lokalnej strategii rozwoju (wsparcie przygotowawcze)   | <input type="checkbox"/> koszty bieżącej działalności                     | <input type="checkbox"/> rewitalizacja społeczno-gospodarcza  |
| <input type="checkbox"/> wsparcie przedsiębiorstw   | <input type="checkbox"/> wsparcie tworzenia inkubatora przedsiębiorczości | <input type="checkbox"/> działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (aktywizacja) |
| <input type="checkbox"/> animacja społeczności lokalnej (wzmacnianie potencjału społeczności) | <input type="checkbox"/> rozwój gospodarki społecznej                     | <input type="checkbox"/> poprawa i rozwijanie infrastruktury  |
| <input type="checkbox"/> usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej                           | <input type="checkbox"/> inne, jakie?                                     |   |



## II. Organizacja LGD

### 1. Poza zespołem pracowników LGD (biurem) ważnym ciałem jest Rada LGD:

- a. Jak częste są posiedzenia Rady? Czy częstotliwość ta zmieniła się ze względu na wdrażanie instrumentu RLKS? Jeśli tak, czy miało to jakiś wpływ na zdolność decyzyjną (frekwencja, kworum do podejmowania decyzji, itp.)
- b. O jakich sprawach, również tych wynikających z uregulowań wewnętrznych LGD, Rada obecnie decyduje (także poza oceną i wyborem projektów)? Jakie inne sprawy powinna opiniować lub o nich decydować?
- c. Czy obecni członkowie Rady brali udział w tworzeniu LSR?
- d. W jakim stopniu Rada może wpływać na kierunek i rodzaj podejmowanych działań?
  - i. W jakich sprawach instrument RLKS pozostawia swobodę decyzyjną LGD?

### 2. Czy pod wpływem współpracy w ramach LGD poprawiła się komunikacja i zacieśniła się między aktorami wpływającymi na lokalny rozwój? Co się zmieniło?

## III. Wdrażanie LSR

### 3. Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?

### 4. Czy cele LSR są nadal aktualne?

- i. Jakie cele już udało się osiągnąć?
- ii. Czy są takie cele, których nie udało się dotąd osiągnąć – jakie? Dlaczego?
- iii. Jeśli nie wszystkie cele są aktualne - co spowodowało, że straciły aktualność?

### 5. Na jakim etapie wdrażania LSR jest Państwa LGD? Co już udało się zrobić, a co jeszcze przed Państwem?

- a. Czy, niezależnie od etapu, udało się Państwu osiągnąć przyjęte wskaźniki? Jeśli tak, co przyczyniło się do tego sukcesu? Dopytać o wpływ takich cech jak:
  - i. sprawność organizacyjna LGD;
  - ii. trafność wskaźników – proszę podać przykłady takich wskaźników, których trafność była niska.
- b. Czy są jakieś wskaźniki, których osiągnięcie może być zagrożone?
  - i. Jeżeli tak, proszę wskazać które?
  - ii. Co spowodowało trudność w ich osiągnięciu? Tu w szczególności dopytać o:
    1. trafność wskaźników (jeśli tak – proszę podać przykład wskaźnika, który jest nietrafny);
    2. trafność diagnozy, na której opierała się LSR
    3. sprawność organizacyjna LGD; kompetencje pracowników; tempo i organizacja pracy (w tym Rady LGD),
- c. Czy w ramach podjętych działań były takie, które pozwalają na zatrzymanie młodych ludzi w regionie?

### 6. Czy postawione cele można było osiągnąć lepiej, szybciej, łatwiej, gdyby zastosowane były inne rozwiązania? Jakże musiałyby to być rozwiązania?

- a. Jakie mechanizmy, powiązania, regulacje w szczególności przyspieszały wdrażanie LSR?
- b. A jakie mu przeszkadzały?
- c. Jakie wcześniejsze doświadczenia LGD wpływają na typ, zakres i łatwość wdrażania działań na rzecz rozwoju lokalnego?

### 7. Co P. zdaniem utrudnia wdrażanie LGD? Proszę podać przykłady konkretnych problemów, których P. doświadczyliście:

- a. Po stronie LGD
- b. W związku ze współpracą z JST?

### 8. Jak – pod wpływem wdrażania RLKS – zmieniło się LGD i wyobrażenia Państwa o tym, czym ona jest?

- a. Czy zwiększyła się identyfikacja mieszkańców z obszarem LGD?

- i. Czy pod wpływem wdrażania RLKS zwiększyła się aktywność mieszkańców? Jeśli tak, jakie są formy tej aktywności? Jak oceniono wzrost/spadek/stagnację poziomu aktywności?
  - b. Jak wdrażanie LSR wpłynęło na komunikację między partnerami działań lokalnych?
  - c. Czy należy wesprzeć działania LGD kampanią informacyjno-promocyjną? Jeśli tak, do kogo powinna być ona kierowana? Jakie działania informacyjno-promocyjne byłyby tu najbardziej pożądane? Co dałoby ich uruchomienie?
- 9. **Jakie zmiany należy wprowadzić, aby usprawnić wdrażanie LSR?**
  - IV. **Rezultaty działań**
- 10. **Jak – według P. wiedzy – realizacja LSR wpłynęła na kierunek i tempo zmian na obszarze LGD?**
  - a. Czy w ramach podjętych działań były takie, które pozwalają na zatrzymanie młodych ludzi w regionie?
  - b. Czy przyjęte wskaźniki pozwalają na włączenie grup narażonych na wykluczenie społeczne? Dlaczego?
  - c. Jak zmienia się potencjał turystyczny obszaru LGD?
  - d. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
    - i. Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?
  - e. Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia?
  - f. Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określanego w LSR?
- 11. **Jak – pod wpływem wdrażania LSR– zmieniła się LGD i wyobrażenia mieszkańców o tym, czym ona jest?**
  - a. Czy zwiększyła się identyfikacja mieszkańców z obszarem LGD?
    - i. Czy zwiększyła się aktywność mieszkańców? Jeśli tak, jakie są formy tej aktywności? Jaka jest podstawa oceny tej zmiany (lub jej braku)?
    - ii. Jakie inne działania (niezależnie od wdrażania LSR) wpływają na aktywność mieszkańców?
  - b. Czy należy wesprzeć działania LGD kampanią informacyjno-promocyjną? Jeśli tak, do kogo powinna być ona kierowana? Jakie działania informacyjno-promocyjne byłyby tu najbardziej pożądane? Co dałoby ich uruchomienie?
- 12. **Czym jest według P. „zrównoważony rozwój” – czy cele LSR sprzyjają osiągnięciu tego stanu? Dlaczego?**
  - a. Jakie obszary tematyczne należy zaplanować dla RLKS, żeby stanowiły odpowiedź na lokalne wyzwania i jednocześnie mogły być realizowane na poziomie LGD?
  - b. Które cele obecnie sformułowane w LSR P. zdaniem wpłyną najbardziej na kierunek działań w kolejnych latach?
  - c. Czy przyjęte rozwiązania dotyczące wdrażania LSR będą miały wpływ na kierunek rozwoju powiatu w przyszłości? Na czym będzie polegał ten wpływ – jakie działania i rozwiązania przyjęte obecnie mogą mieć długofalowe (pozytywne lub negatywne) konsekwencje?
  - d. Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany? Co należałoby poprawić?
- 13. **Czy dla realizacji celów LSR niezbędne jest rozszerzenie finansowania o środki z RPO?**